

ning. Det skal være nogle af dem, som netop er valgt til at varetage opgaverne, som bringer sagerne frem, og det synes jeg er yderst rimeligt. Også et eller andet mindretal, som ganske vist er lille, men dog har en repræsentant i kommunalbestyrelsen, kan forlange, at kommunalbestyrelsen skal beskæftige sig med en sag, og jeg synes, det fungerer fint i det kommunale system.

#### **Klaus Hækkerup (S):**

Som det allerede har været nævnt, er de tre beslutningsforslag, vi behandler nu, nogle, vi allerede tidligere har drøftet.

Jeg vil godt kvittere over for SF, for jeg synes, der er lavet et stort arbejde med at specificere forslaget og imødekomme nogle af de indvendinger, der har været rejst tidligere. Alligevel må jeg sige på Socialdemokratiets vegne, at vi ikke kan støtte nogen af de tre beslutningsforslag, men jeg vil godt knytte nogle bemærkninger til dem.

Kl. 16.55

Det er selvfølgelig rigtig, som det er anført i beslutningsforslag nr. B 33 om mulighed for afholdelse af ekstraordinære kommunale valg, hvis det kræves af 50 pct. af vælgerne, at vi har haft nogle tilfælde, hvor man godt kunne sidde tilbage med en fornemmelse af, at her havde det egentlig været meget rart, hvis man kunne have gjort det, og også har tænkt: Ville kommunalbestyrelsen mon have opført sig på netop den måde, hvis vælgerne havde haft muligheden for at kræve et nyvalg? Jeg vil ikke afvise, at et sådant forslag kan virke disciplinerende på en kommunalbestyrelse.

Men fordelene ved det må selvfølgelig vejes op mod de ulemper, man kan se, og som jeg også synes jeg kan se i forslaget. Det vil skabe megen usikkerhed, og det vil svække effektiviteten i den kommunale forvaltning i en periode, hvor man har en kommunalbestyrelse, der er sat under afstemning. Det skal også ses i lyset af, at der er tale om få og enkeltstående tilfælde. Jeg kan godt være enig med SF i, at der er andre tilfælde end lige netop sagerne fra Farum og Fakse, men alligevel taler vi om enkeltstående tilfælde.

Vi risikerer også, at forslaget vil svække det repræsentative demokrati og medføre en faldende interesse hos de mulige kandidater for at stille op, hvis de alligevel, om jeg så må sige, i tide og utide kan risikere at blive afsat. På samme måde som vælgerne jo ikke kan sige, at nu synes de, at det siddende Folketing opfører sig tåbeligt

og ufornuftigt, og derfor kræver de nyvalg, på samme måde synes vi heller ikke, det er naturligt, at man kan gøre det i en kommune.

Så har jeg en kommentar til det mere tekniske indhold af beslutningsforslaget. 50 pct. af de vælgere, der deltog i det seneste ordinære valg, skal kunne deltage i afstemningen. Nu er det jo en ganske betydelig del af vælgerne, der skiftes ud i løbet af en 4-årig valgperiode. Nogle rejser, og nogle kommer til.

SF's foreslår, så vidt jeg forstår, at det kun er dem, der stadig bor i kommunen, og som deltog i det sidste ordinære valg, der skal have stemmeret til nyvalg til kommunalbestyrelsen. Jeg formoder ikke, at de, der har forladt kommunen, skal have den mulighed. Det er uafklaret, men da beslutningsforslaget, så vidt jeg allerede har kunnet høre, næppe har nogen chance for at blive vedtaget, behøver vi nok ikke børe så meget i det.

Med hensyn til de to forslag, B 34 og B 45, om at kunne kræve kommunale og regionale folkeafstemninger og give mulighed for folkeafstemning i kommune og amt, er det vores opfattelse, at man er bedst tjent med, at kommunalbestyrelsen er eneansvarlig og også er ansvarlig – altså at den ikke får den undskyldning, når den bliver mødt med kritik, at den kan sige, at det her er noget, borgerne bare kunne have krævet en folkeafstemning om, og så kunne vi have fået en afklaring. Det er kommunalbestyrelsen, som har det endelige ansvar, og sådan skal det også være. Vi har et repræsentativt demokrati, og man skal klart og entydigt kunne se, hvem der er ansvarlig for beslutningerne.

I dag kan kommunalbestyrelsen beslutte at afholde en vejledende folkeafstemning. Men det forandrer selvfølgelig ikke noget, hverken at det er kommunalbestyrelsen, som fastsætter temaet, der skal stemmes om, eller at det er kommunalbestyrelsen, der er ansvarlig for den beslutning, der i sidste ende skal træffes.

Det farlige ved bindende folkeafstemninger er, at man kan fjerne en del af et sammenhængende beslutningsgrundlag i en kommune. Hvis man f.eks. beslutter, at en udstykning skal udskydes, og de indtægter, kommunalbestyrelsen havde regnet med at bruge til at bygge en daginstitution eller udbygge en skole for, dermed forsvinder, er det jo kun spørgsmålet om den pågældende udstykning, man stemmer om, men ikke spørgsmålet om, hvad provenuet skulle være brugt til, og slet ikke hvis det er noget mindre eksotisk som f.eks. det kedelige at afdrage