

hvorfor det ser ud, som det gør, for dermed også at finde de løsninger, der kan give nogle andre muligheder – nogle løsninger til, at de netop kan få en uddannelse.

Men når man ikke kender til nogen undersøgelser og heller ikke har sat nogen undersøgelser i gang for at se, hvad vi egentlig kan gøre, og hvad årsagerne er, så kommer man jo også med nogle løsningsmodeller, som ikke altid er særlig brugbare. Det må jeg sige jeg synes regeringen har gjort i dette tilfælde.

Forslaget her handler jo om finansiering. Og ja, der er sikkert gode grunde til at gå ind og se på en anden model. Som også andre ordførere har været inde på, er der med den nuværende model en stor budgetusikkerhed. Så ja, det er fornuftigt nok. Men jeg synes dog, at forslaget rejser nogle store spørgsmål. Hvad med produktionsskoler i mindre kommuner, hvor man virkelig har prioriteret den her del? Hvilken betydning får det her lovforslag? Eller hvad med små kommuner i forhold til større kommuner?

Hvis målet alene er blot at formindske elevoptaget på produktionsskolerne, hvis det bare er, at man vil nedbringe aktiviteten på disse skoler, så er vi i hvert fald ikke dem, der vil sige ja til dette forslag. Det vil vi ikke kunne støtte. Men at det kan være vel tænkt at lave en anden finansiering, det er korrekt.

Undervisningsministeren (Ulla Tørnæs):

Jeg vil gerne takke Folketingets partier for behandlingen af lovforslaget. Det er jo klart kommet til udtryk under behandlingen, at der er mange spørgsmål, formentlig også mange tekniske spørgsmål, og dem vil jeg med glæde se frem til at besvare undervejs i udvalgsbehandlingen.

Men jeg vil gerne allerede her tilkendegive, at jeg da bestemt er parat til at se på den del af lovforslaget, som flere har været inde på, nemlig det, at lovforslaget skulle gå ud på noget i retning af – hvilket vistnok fremgik af fru Lene Jensens ordvalg – at man straffer kommuner, som har produktionsskoler.

Vi vil gerne finde en anden model, for jeg forstår, at der sådan set er bred enighed om, at den eksisterende bidragsordning ikke er optimal, hvorfor jeg har lyttet mig til, at der her i Folketinget bredt er en vilje til at finde en anden model. Så jeg vil gerne tilkendegive, at jeg under-

vejs i udvalgsarbejdet gerne vil drøfte med udvalget, om der findes en anden måde at gøre det på end det, som forslaget her indeholder.

Så har flere også nævnt den rapport, som er udarbejdet, og som egentlig er grundlaget for lovforslaget her, og der vil jeg da også gerne understrege, at den vil jeg gerne sende til udvalget, for det er selvfølgelig, da der nu refereres til rapporten, særdeles relevant, at udvalget så også har kendskab til, hvad rapporten egentlig indeholder.

Jeg vil dog bare pointere, at det er korrekt, at KL har anbefalet en anden model end den, som er kommet til udtryk i lovforslaget. Der vil jeg bare give udtryk for min bekymring vedrørende den model, som KL altså har hæftet sig ved, nemlig at jeg, som jeg forstår KL's model, ville frygte, at vi ikke samtidig ville kunne opretholde det frie optag. Og det er, jævnfør den drøftelse, som vi har haft om L 3, meget vigtigt for mig, at vi har et frit optag til produktionsskolerne. Dette skal blot lige være nævnt, men jeg sender gerne rapporten over til udvalget.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Uddannelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Kl. 16.30

Den næste sag på dagsordenen var:

15) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 33:

Forslag til folketingsbeslutning om mulighed for afholdelse af ekstraordinære kommunale valg.

Af Aage Frandsen (SF) og Kristen Touborg (SF). (Fremsat 22/10 2004).

Sammen med denne sag foretoges: