

Når vi har meget svært ved at tillægge regeringen gode motiver, er det jo, fordi den ikke går ind i en diskussion om, hvorfor der er et øget behov. Hvorfor er der flere på produktionsskole i dag, end der efter regeringens mening burde være? For erhvervsskolerne er jo et gratis alternativ for kommunerne, så hvis det er kommunerne, der styrer det her, uanset at det er den enkelte skole, der med frit optag selv bestemmer, hvem man vil optage, og hvem man ikke vil optage, så forekommer det at være en ganske besynderlig form for kassetænkning.

Det andet er, at det tilsyneladende ikke strejfer nogen, at det, at der er færre muligheder andre steder, selvfølgelig også giver en større søgning til produktionsskolerne. Hvis vi havde fået et egentligt udredningsarbejde om de her unges behov i stedet for blot at få to lovforslag, som de facto bare lukker adgangen og mulighederne for unge, der ved gud ikke er vant til at have mange muligheder, så synes jeg, at det havde været en helt anden diskussion. Så kunne vi se på produktionsskolernes rolle i forhold til uddannelsessystemet, i forhold til erhvervsuddannelserne og de nye erhvervsuddannelser, de kortere, og måske kunne vi have haft et helt anderledes positivt opspil til de nye korte erhvervsuddannelser.

Men det er ikke det, vi taler om her, uanset at det efterlyses i høringssvarene, og uanset at der efterlyses en egentlig vurdering af, hvordan det her kommer til at påvirke skolerne og skolernes mulighed for at være en åbning for de unge tilbage til uddannelsessystemet.

Det Radikale Venstre kan ikke støtte forslaget, og vi synes, det havde været klædeligt, hvis regeringen havde fremlagt baggrunden for det, og også at man var gået ind i en egentlig tilbunds-gående overvejelse af skolernes rolle, hvis man fandt, at der var for mange, der gik på dem i dag, herunder også en analyse af, hvilke grunde der kan være til, at der er den store søgning. Vi ved jo nu, at regeringen bliver klogere af at lave analyser, og derfor kunne det have været hensigtsmæssigt også i denne sammenhæng.

(Kort bemærkning).

**Tina Nedergaard (V):**

Jeg hæfter mig på side 2 ved en sætning, der går på, at dette lovforslag i store træk minder om et forslag, der blev fremsat i 1999. Jeg vil bare spørge fru Margrethe Vestager, om hun som undervisningsminister fremsatte et lovforslag, der i store træk mindede om det, vi står over for i

dag, sådan som det er oplyst fra ministeriets side. Og som det andet spørgsmål i denne runde: Hvis det er tilfældet – hvis ministeriet har oplyst korrekt i lovforslaget, hvilket jeg går ud fra – hvad var det så, fru Margrethe Vestager som undervisningsminister fandt var positivt i den her model?

(Kort bemærkning).

**Margrethe Vestager (RV):**

Som virkeligheden er, ved fru Tina Nedergaard jo, at det lovforslag ikke blev til noget, og det var der gode grunde til, nemlig at dengang da kunne vi blive klogere uden analyser. Det skete sådan set i en diskussion, i en dialog om, hvad der var det mest hensigtsmæssige at gøre. Det er lidt hurtigere end at lave tilbunds-gående analyser, før man kan blive klogere, men det var altså den metode, vi havde dengang.

Det, som jeg synes er problemet i den model, vi behandler i dag, er, at de hensyn, som blev taget, dengang vi fik den nuværende økonomimodel, ikke er til stede i den her model. Der er ikke nogen hensyntagen til, at der kan være lokale hensyn. Der er ikke nogen hensyntagen til, at der er lokale forhold, som gør, om man opretter en produktionsskole eller ikke opretter en produktionsskole. Det er jo bl.a. derfor, jeg efterlyser, at vi får en egentlig samlet udredning af, hvad det er, vi gerne vil. Det, vi har fået både med dette forslag og med L 3, er en brandslukningsøvelse, som synes tilfældig i forhold til et udsving på finansloven, frem for et ægte og dybtfølt engagement i, hvad det er, vi vil give de unge, som faktisk ikke er i stand til at gennemføre en kompetencegivende uddannelse.

Kl. 16.20

(Kort bemærkning).

**Tina Nedergaard (V):**

Tak for svaret. Jeg vil gerne hæfte mig lidt ved, hvad det var fru Margrethe Vestager syntes var godt ved lovforslaget, da hun valgte at fremsætte det, da det jo i store træk mindede om det her lovforslag. For det, jeg hæfter mig ved, er, at det sådan set kun er kritik, jeg hører fru Margrethe Vestager som ordfører rette mod forslaget i dag. Jeg er da interesseret i at vide, hvor der eventuel kunne være noget i det her lovforslag, som Det Radikale Venstre kunne synes var positivt.

Derfor efterlyser jeg endnu en gang: Hvad var det, der i det oprindelige forslag, som altså i store træk mindede om det her lovforslag, som fru Margrethe Vestager som undervisningsmini-