

se, uanset om de har faglige eller sociale problemer eller ej.

(Kort bemærkning).

**Aage Frandsen (SF):**

Hvad er så forklaringen på, at det nu skal være økonomisk mere attraktivt for en kommune at benytte sig af kommunale beskæftigelsestilbud og aktiveringstilbud i stedet for produktions-skoletilbud? Sådan bliver det jo, og hvordan hænger det sammen med ordet ligeværdigt? Jeg må indrømme, at det er en meget abstrakt anvendelse af ordet ligeværdigt, fru Tina Nedergaard anvender.

(Kort bemærkning).

**Tina Nedergaard (V):**

Jeg er nærmest smigret over, at de enkelte ord i min ordførertale bliver tillagt så stor betydning. De skal også gerne tillægges stor betydning.

Situationen er sådan set, at de kommunale aktiveringstilbuds omkostninger varierer selvfølgelig, alt afhængigt af hvad det er, man tilbyder som kommune. Produktionsskoleomkostningerne vil blive forholdsvis faste, hvis lovforslaget kommer igennem, og så kan man diskutere, om det er ligeværdighed eller ej. Men det er i hvert fald sikkert, at kommunerne, der nu også har ansvaret for ungdomsuddannelsesvejledningen, er bevidst om, hvilke effekter det får rent samfundsøkonomisk, om man vælger det ene kursusforløb frem for det andet.

Jeg vil også tilføje, at for Venstre er det altså rimelig vigtigt, at når flertallet i dette Folketing har besluttet, at måltallet er ca. 5.700 årselever på produktionsskole, er vi nødt til enten at ændre måltallet eller reagere på, at det faktiske antal elever er kraftigt stigende.

**Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):**

Tak til ordføreren, og så er det fru Lene Jensen som ordfører.

**Lene Jensen (S):**

I dag førstebehandler vi sæsonens andet lovforslag, der handler om produktionsskolernes vilkår. Det er de skoler, der er et relevant og godt tilbud til de unge, som ikke bare styrter igennem det ordinære uddannelsessystem.

Formålet med lovforslaget er helt erklæret at reducere aktiviteten på landets produktionsskoler, og det mener man at kunne gøre bedst muligt ved at lade kommunerne betale noget mere

for de unge, der går på de her skoler. Det skal også være efter en anden model end i dag.

Jeg anerkender ønsket om, at flest muligt unge skal have en erhvervskompetencegivende uddannelse, men som tilfældet også var med det andet forslag om produktionsskolerne, vi har diskuteret, forstår jeg altså ikke ræsonnementet. Vi er åbenbart enige om, at der ikke er noget problem, at der på disse skoler går unge uden for målgruppen. Ministeren ønsker i hvert fald ikke spørgsmålet undersøgt, så derfor kan hun jo heller ikke mene, at det er noget problem.

Det er netop på produktionsskolerne, at mange unge forberedes til at genoptage eller påbegynde en kompetencegivende uddannelse. Det er her, man kan fokusere på deres realkompetencer, altså noget, som regeringen ellers – i hvert fald på skrift – synes at gå ind for.

Socialdemokratiet deler ikke visionen om, at det er nødvendigt at skære ned på produktionsskolernes aktiviteter. Vi mener, at der skal gå lige nøjagtig det antal unge, som har behov for at være der, og hvis antallet partout skal bankes ned, mangler jeg altså svar på, hvad der så skal tilbydes disse unge mennesker, der netop ikke er klar til at fløjte igennem en ordinær uddannelse. Det er i hvert fald hverken den fri ungdomsuddannelse eller daghøjskolerne, de skal henvende sig til, for de er nemlig allerede afskaffet af regeringen, men hvad er det så? Det synes jeg vi mangler svar på.

Lovforslaget handler også om finansieringen, og jeg kan egentlig godt se, at den nuværende finansieringsmodel er noget indviklet og ikke let gennemskuelig og derfor sikkert heller ikke den bedst tænkelige. Men med det blotte øje kan jeg altså også se, at den model, som regeringen forestiller sig, bestemt heller ikke er det. Jeg behøver faktisk kun at læse hørings svarene for at blive overbevist om, at det er den næppe. Der er ikke en – ikke en eneste af aktørerne på det her område, som rejser sig op og klapper ad regeringens model. Man kan faktisk ikke begejstre dem, de er imod, og det synes jeg er tankevækkende.

Kl. 15.45

Jeg synes også, de har gode argumenter for det, f.eks. at forslaget vil gøre det dyrere pr. elev for kommuner, der har en produktionsskole i forvejen, at forslaget vil sætte de små skolars eksistens under pres, og at det især vil være skoler i yderområderne, som kan få problemer, alt sammen til skade for de unge mennesker, der har brug for det.