

lignende ulykker kan undgås, eller at opmærksomheden skærpes omkring forhold, der kan føre til disse ulykker.

Så er det sådan, at Søfartsstyrelsen jo i henhold til den eksisterende lov kan bemyndige klassifikationsselskaber og virksomheder til at udføre visse opgaver. Og det er faktisk i forbindelse med, at tankskibe sank ud for Spaniens kyst, at vi er blevet opmærksomme på, at det offentlige også kan komme til at hæfte for virksomheders fejl, som det offentlige ikke har indflydelse på. Det finder regeringen ikke rimeligt, og bestemmelsen er derfor forslået ændret.

Til hr. Naser Khader kan jeg sige, at udgangspunktet for al lovgivning jo selvfølgelig er, at den skal være tilgængelig på dansk. Imidlertid har vi at gøre med et meget begrænset internationalt erhvervsområde, hvor man er vant til at begå sig på engelsk, og ulemperne i form af risikoen for fejl og forsinkelser opvejer for mig at se ikke fordelene ved en oversættelse. Jeg skal også understrege, at erhvervet ikke har efterspurgt oversættelse til dansk på det her område.

Med hensyn til syn er det klart, at vi selvfølgelig vil bruge kræfterne der, hvor fejlene opstår, så vi har mere fokus på dem, der begår fejlene, og ikke bruger en masse kræfter på dem, der har orden i tingene.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**11) Første behandling af lovforslag nr. L 94: Forslag til lov om ændring af lov om Det Centrale Virksomhedsregister. (Ajourføring af kompetencefordeling, styrkelse af reklamebeskyttelse, frivillig registrering af foreninger, øget digitalisering m.v.).**

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).

(Fremsat 11/11 2004).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

### Svend Erik Hovmand (V):

Det kommer næppe som nogen overraskelse, at Venstre er tilhænger af det her forslag. Vi synes faktisk, det er et rigtig godt forslag. Det bringer os et skridt i retning af den vej, vi gennem lang tid har ønsket at gå, nemlig at de offentlige oplysninger samles ét sted, og offentlige myndigheder må så henvende sig det sted, hvis de skal have nogle oplysninger om virksomhederne, i stedet for at vi får en fortsat strøm af skemaer ud til de enkelte virksomheder.

Det ønsker vi ikke. Vi ønsker at forenkle situationen for den enkelte virksomhed, og derfor bør man i princippet kunne nøjes med at skulle aflevere sine data til CVR-registeret, og så kan de offentlige myndigheder hente, hvad de har brug for, i det register.

I princippet er jeg indstillet på, at man på et tidspunkt, når det her blev indarbejdet, gik et skridt videre og sagde, at hvis ikke man kan nøjes med det, så må man vente til næste års spørgeskema, hvis man skal have flere oplysninger inden for en eller anden offentlig institution. Og hvis man ulejlig virksomhederne alligevel, må man se på omkostningerne for de oplysninger, man så skal have.

Det er vigtigt, at vi nu tager skeen i den anden hånd og tilrettelægger oplysningsbehovet med virksomhederne som udgangspunkt og ikke med udgangspunkt i forskellige offentlige myndigheders gøren og laden.

Det er også vigtigt, at vi i hver eneste lovgivning har os det her mål for øje, sådan så de enkelte fagministre ikke begynder at lave særlige undersøgelser og blanketter osv. på områder, hvor man lige så godt kunne bruge Det Centrale Virksomhedsregister.

Det er altså et forenklingsforslag til glæde for virksomhederne, men også til glæde for samfundet. Det betyder nemlig, at det bliver enklere og lettere for alle. Derfor vores tilslutning.

### Ole Vagn Christensen (S):

Det Centrale Virksomhedsregister blev i sin tid indført af en socialdemokratisk regering ud fra en målsætning om at forenkle og samle registreringen af virksomhederne. Det skete som led i en ambitiøs it-politisk handlingsplan fra 1995, og loven om registeret blev vedtaget året efter,