

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslaget sattes til forhandling under et.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Anden behandling af lovforslag nr. L 17: Forslag til lov om ændring af lov om frihedsberøvelse og anden tvang i psykiatrien. (Indførelse af mulighed for personlige alarm- og pejlesystemer og særlige dørlåse).

Af indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen).
(Fremsat 6/10 2004. Første behandling 26/10 2004).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling.

Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Anden behandling af lovforslag nr. L 41: Forslag til lov om undersøgelse af behandlingsforløb, hvor psykisk syge begår alvorlig personfarlig kriminalitet.

Af indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen).
(Fremsat 20/10 2004. Første behandling 29/10 2004).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Line Barfod (EL):

Under førstebehandlingen gav jeg udtryk for, at der var nogle ting, vi ville søge afklaret under udvalgsarbejdet. Det har vi fået, kan man sige. Vi afklarede, at vi mener, at vi stadig står tilbage med et problem. Vi mener, at der er tale om nogle meget tragiske sager, hvor der sker nogle systemfejl, så psykisk syge, som har været i kontakt med systemet, alligevel begår alvorlig personfarlig kriminalitet.

Derfor mener vi også, det er vigtigt, at den havarikommission, som ministeren kalder det, netop har fokus på systemfejlene, og at det, man prøver at få afklaret, er, hvordan systemet kunne fejle. Derfor synes vi, at det er et problem, at det indgår i forslaget, at man vil kræve brud på tavshedspligten.

Psykologforeningen påpeger i deres hørings svar, at de mener, det vil være et meget stort problem for psykologernes mulighed for at behandle disse patienter, hvis man ikke kan være sikker på, at oplysningerne bliver behandlet fortroligt.

Retslægerådet har i deres hørings svar peget på, at de i forvejen i deres årsberetning fortæller om sager, de har opdaget med systemfejl, og mener, at man godt ville kunne tage fat i systemfejlene.

Derfor var vores ønske, at denne havarikommission skulle nøjes med de mange oplysninger, man i forvejen har til brug for straffesagerne,