

det, der jo er kodeordet, også når man læser op fra det supplerende regeringsgrundlag, er jo landbrugets indenlandske omkostninger. Det er jo det, der er det interessante. Og det siger sig selv, at hvis man fjerner direkte støtte til den enkelte landmand uden at kompensere den enkelte landmand, så står den enkelte landmand tilbage med et højere omkostningsniveau og dermed en forringet konkurrencesituation. Det er det, der er omdrejningspunktet. Det er det, vi forholder os til, for så vidt angår den afkoblede støtte i 2005.

Kl. 14.15

Så spurgte hr. Keld Albrechtsen: Jamen hvad med på sigt? Der synes jeg, hr. Keld Albrechtsen skal notere sig, at vi jo ikke forholder os til noget på sigt. Vi forholder os til 2005. Og jeg kan da i øvrigt oplyse, at der i regi af fødevarerministeren er iværksat et internt regeringsarbejde med henblik på at forholde os til den afkoblede landbrugsstøtte på sigt. For det er jo rigtigt, at der er lagt en profil ind her, som betyder, at der over tid afkobles et større og større beløb.

Det, vi forholder til, er situationen i 2005, hvor dansk landbrug altså har udsigt til, at der afkobles et beløb, som ikke vender tilbage i forhold til, kan man sige, den enkelte landmands produktion, og som derfor ville betyde en forringelse af hans konkurrenceevne, medmindre vi laver denne kompenserende reduktion af jordskatterne. Det er derfor, vi gør det.

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Hvis jeg lige indledningsvis må tilknytte en kommentar: Jeg mener faktisk, at jeg forud for mit citat refererede, at det andetsteds i svaret fremgår, at det var den direkte driftsstøtte. Jeg tror endda, jeg sagde, at det, der i princippet kommer ud som en check, var det, der faldt med de der 168 mio. kr. Men efter ministerens svar så får dansk landbrug driftsstøtte på yderligere 800 mio. kr.

Det, jeg godt vil spørge ministeren om, er, at som jeg læser lovforslaget, betyder § 3, stk. 2, at det kun er i 2005, man efter lovforslaget vil kunne kompensere direkte. Det, man derfor i juni måned når frem til i kommuneforhandlingerne med amterne for 2006, skulle fordeles efter de almindelige principper med skattegrundlag. Hvis vi derfor skal have mulighed for at kompensere direkte, så forudsætter det, at vi får 2006 ind.

Det er helt i orden, hvis vi skal vende tilbage til det under udvalgsbehandlingen, men jeg me-

ner faktisk ikke, at man bare kan aftale sig til det. Det kræver vel lovgivning? Det er sådan set mit spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Den metode, vi anvender her, som jeg nu også mener, vi har anvendt i tidligere tilsvarende situationer, er den metode, der jo beror på, at man kan sige, at amterne nu har fastlagt deres budgetindtægter og -udgifter. Vi kommer nu med en regelændring, der forrykker, kan man sige, det enkelte amts indtægtsside. Og derfor giver vi en målrettet kompensation til det enkelte amt i 2005.

Så vil det derudover være sådan – som det nu også har været de andre gange, hvor vi har været inde og lægge loft på grundskyld til produktionsjord – at virkningen af provenutabet indgår i de provenuskøn over grundskylden, der ligger til grund for forhandlingerne om den kommunale økonomi. Så i den forstand har hr. Ole Stavad selvfølgelig ret.

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Det er klart, at det konkrete beløb selvfølgelig er noget, man må udfinde, når man kender grundskylden for 2006. Jeg mener faktisk, som jeg husker det, men det kan vi jo tjekke efterfølgende, at den løsning eller ordning, man har valgt for det provenu, der kommer fra loftet over den kommunale grundskyld, har man valgt at forlænge, frem til der kommer en udligningsreform i 2007, og at det er lovfæstet.

Men det er et problem, som jeg, uanset hvor uenige vi er om lovforslaget, vil foreslå, vi lige prøver at få løst på en måde, så vi rent faktisk kan nå det resultat for de amter, det her handler om, med den økonomi, de skal have klaret. Og derfor håber jeg, at ministeren i hvert fald vil være indstillet på, at vi kigger lidt nærmere på det under udvalgsarbejdet.

(Kort bemærkning).

Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Det er jeg naturligvis meget indstillet på at vi ser på. Forskellen mellem det primærkommunale og det amtskommunale er selvfølgelig, at økonomien omkring det enkelte amt er mere robust, og forskellen amterne imellem er mere beskedent