

altså uforstående over for den kobling, som er her.

Kl. 14.05

Dertil har vi bemærket os høringsvaret fra Dansk Skovforening, og det vil vi gerne dyrke under udvalgsarbejdet. Hvorfor skal en skov, der er drevet sammen med et landbrug, have afslag i jordskatterne, når en skov, der drives som selvstændig ejendom, ikke skal have nedslag i jordskatterne? Det er simpelt hen åbenbart ubegribeligt for så vel Dansk Skovforening som for os. Måske vil ministeren kunne give et logisk svar på det, og så er det det? Jeg tvivler måske på, at det svar findes, men gør det, vil vi gerne se på det i udvalgsarbejdet. Men som udgangspunkt er vi positive over for forslaget.

Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Tak for debatten, den har da været spændende at lytte til og også morsom her til sidst. Nu brugte hr. Keld Albrechtsen udtrykket, at nogen trak debatten ned i niveau. Jeg skal ikke give hr. Keld Albrechtsen karakterer, men hvis man skulle opfinde en kompensationsordning, så skulle det da være en lille præmie for sådan den humoristiske undertone i hr. Keld Albrechtsens indlæg, som jo så i øvrigt ikke havde meget med sandheden at gøre.

Noget af det, der har været et gennemgående træk i debatten her, har jo været hr. Ole Stavads læsen op af fødevarerministerens besvarelse af spørgsmål nr. S 822. Jeg har også læst fødevarerministerens besvarelse af spørgsmål nr. S 822, og jeg har jo læst *hele* svaret og ikke kun det sidste afsnit, som hr. Ole Stavad citerede fra, så må jeg ikke lige for god ordens skyld citere fødevarerministerens besvarelse af spørgsmål nr. S 822, næstsidste afsnit:

»Hvis der korrigeres for yderligere reformer, herunder særligt mælk, samt for afløb fra produktionsåret 2004, skønner Fødevarerministeriet, at der for produktionsåret 2005 vil ske en udbetaling af direkte støtte på ca. 6,5 mia. kr. mod ca. 6,7 mia. kr. for produktionsåret 2004.« Punktum slut.

Det er jo sådan set det, det handler om, at der med den omlægning af støtten, der finder sted, sker en reduktion af den direkte støtte til danske landmænd med et beløb i størrelsesordenen 168 mio. kr. Og det er det, der nu kompenseres for via en reduktion af jordskatterne i forhold til det landbrug, som mister den direkte støtte som følge af omlægningen af EU's landbrugspolitik.

At regeringen møder op med et lovforslag her på den baggrund kan altså ikke overraske nogen. Det skulle da kun være, hvis man sad med sådan en fornemmelse af, at politik går ud på, at man ikke lever op til sine løfter, og det kan jo være, det er det, der gemmer sig hos nogen, når de overraskes.

Denne her regering har jo altså valgt en linje, hvor vi holder, hvad vi lover, og hvis man læser det supplerende regeringsgrundlag »Vækst, velfærd, fornyelse II«, så fremgår det jo meget klart, og jeg citerer:

»I takt med en eventuel reduktion af de samlede tilskud til landbruget nedsættes dansk landbrugs indenlandske omkostninger gennem nedsættelse af beskattningen af landbrugets produktionsjord.«

Det er sådan set hele humlen, at hvis vi skal fastholde dansk landbrugs konkurrencekraft, så må vi kompensere ved at skabe nogle bedre generelle rammevilkår, sætte jordskatterne ned for et beløb, der matcher det beløb, der forsvinder for den enkelte landmand i form af direkte støtte.

Jeg er glad for at kunne konstatere, at der er et flertal i Folketinget, der deler det synspunkt med regeringen og dermed altså står vagt om, at vi skal føre en offensiv landbrugspolitik i Danmark, som også sikrer, at dansk landbrug fortsat er konkurrencedygtigt internationalt med merværdi til følge, med arbejdspladser til følge, med valutakroner til følge, med mere velstand til følge som en forudsætning for mere velfærd. Tak for det. Det går vi sådan set også gerne til valg på, når hr. Keld Albrechtsen så direkte spørger til det. Vi går naturligvis ikke til valg på hr. Keld Albrechtsens fejlagtige udlægning af vores politik, men vi går gerne til valg på vores egen rigtige udlægning af vores i øvrigt rigtige politik.

Så stillede hr. Ole Stavad to konkrete spørgsmål til mig, som jeg skal besvare konkret, for så vidt angår det ene, nemlig spørgsmålet om, hvorfor der kun er en engangsordning for 2005 med hensyn til kompensation af amterne for nedsættelse af jordskatten. Svaret på det spørgsmål er, sådan som jeg også tror det fremgår af bemærkningerne, at det jo hænger sammen med, at kompensationen, eller hvilket ord man nu vil bruge, fremadrettet fra 2006 og frem jo vil være genstand for de økonomibalancer, vi udfinder sammen med amterne, når vi forhandler økonomi i sommeren 2005.

Kl. 14.10