

de to mål, som man i øvrigt også kunne forfølge politisk.

Det er to gode skridt i forhold til EU-udviklingen, dansk landbrugs konkurrencesituation og beskatningen af produktionsjord, så Venstre kan bestemt støtte dette forslag.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil gerne spørge hr. Leif Mikkelsen, om det er rigtigt forstået, at Venstres politik nu er, at landbruget skal have kompensation for hver enkelt støtteordning, hvor støtten nedsættes, selv om den samlede støtte forbliver lige så stor, som den var i forvejen, eller måske endda større. Det vil altså sige, at hvis man tager en støttepost og nedsætter den og flytter pengene over til en anden støttepost, så skal landbruget alligevel have kompensation for nedsættelsen af den enkelte støttepost. Sådan har jeg forstået at Venstres princip er.

Det er jo også et princip, som et parti, der gerne vil tilgodese vennerne henne på Axelborg, kan være stolte af, for det er et princip, der sikrer, at landbrugsstøtten altid vil vokse og i hvert fald under ingen omstændigheder nogen sinde kan nedsættes.

(Kort bemærkning).

Leif Mikkelsen (V):

Nu kan hr. Keld Albrechtsen jo forestille sig hvad som helst. Det, jeg peger på, er, at vi med glæde ser på, at støtten fra EU til landbrugserhvervet sænkes. Og når det sker, sænker vi for ikke at ændre konkurrencesituationen for danske landmænd og for at opretholde en konkurrenceevne, der er ligelig, altså beskatningen af produktionsjord. Det gøres altså her præcis med det beløb, sænkningen af støtten er regnet ud til, på 168 mio. kr. Det er en god vej at gå, og dermed tager jeg ikke stilling til, om man i en eller anden tænkt situation kan finde den konstruktion, hr. Keld Albrechtsen peger på.

Jeg siger bare, at det er en erklæret politik i Venstre, at vi ønsker afvikling af EU-støtten, sådan at ethvert erhverv kan være selv bærende. Det skal ske på ordentlige vilkår, der tager vi hensyn til, at erhvervet kan leve videre, sådan at man ikke bare trækker tæppet væk.

Kl. 13.25

Derfor er der den her målsætning, som vi i øvrigt også ser med meget velvilje på, om, at der

egentlig ikke bør være beskatning af produktionsjord. Det er to gode, afbalancerede elementer, der ligger i det her forslag, og det er det, vi holder os til.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Nu kan jeg forstå, at hr. Leif Mikkelsen bygger det hele på den vildfarelse, at han tror, at landbrugsstøtten i 2005 i EU er blevet nedsat. Det er ikke tilfældet, den er blevet omfordelt, så den er flyttet fra nogle former for støtte til andre former for støtte.

Og det, hr. Leif Mikkelsen sagde, var, at man ville kompensere for faldet i den direkte støtte, men det er altså i forvejen blevet opvejet af nye støtteformer, som man har fået, så der er ikke noget tab. Det, man kompenserer for, er ikke et tab, det er bare noget, man lægger oveni.

Det, jeg spurgte til, var, om det nu er Venstres princip, at bare der flyttes noget på en enkelt delpost i EU's budget, selv om den opvejes af andre delposter, så skal der alligevel gives kompensation, sådan at man sikrer, at landbruget netto enten får højere samlet støttebeløb eller i hvert fald lige så meget, som man havde i forvejen.

Det var bare det, jeg spurgte om, men jeg tror måske ikke, hr. Leif Mikkelsen helt forstod mit spørgsmål. Nu har jeg så forsøgt at skære det ud i pap.

(Kort bemærkning).

Leif Mikkelsen (V):

Jeg har fuldt ud forstået, at hr. Keld Albrechtsen står og blander tingene sammen, for virkeligheden er, at vi her taler om den direkte støtte og en sænkning af skatten på produktionsjord og ikke eventuelle støtteordninger, der kunne gå til læggen, hvis man laver noget sådant. Det har intet med direkte støtte at gøre og skal derfor ikke med i den beregning.

Hvis det er den tænkning, hr. Keld Albrechtsen gør sig skyldig i her, er det direkte fejlagtigt, og derfor er virkeligheden den, at det her forfølger to klare mål: Det er en sænkning af støtten til landbruget fra EU-reformen og en sænkning af beskatningen på jord, og de to ting er i det her lovforslag præcis afbalanceret med hinanden. Længere er den historie ikke, og længere er debatten i grunden ikke. Derfor er det et godt forslag.