

ikke er nogen, der kan blokere for, at andre virksomheder er i stand til at tilbyde borgerne gas.

Må jeg sige omkring en mulig betaling af ledningsnet: Der er ikke noget mærkeligt i, at de i givet fald kunne blive forrentet – et beskedent beløb – men det er ikke besluttet. Så man kan ikke sige, at det, at det overgår til staten, at man sidder på nettet, betyder, at der så kommer en højere pris end den, der ellers ville have været. Det er en beslutning og en vurdering, der må komme over tid.

Men det vil i hvert fald ikke være sådan, at nogle kommer til at betale to gange, for det er staten, der har lagt pengene ud. Hvis vi etablerer et sådant regnestykke, vil vi se, at staten har lagt mere ud, end vi nogen sinde får hjem igen.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Den beregning vil jeg nu gerne se, men o.k.

Ministeren siger, at der altså bliver et beskedent beløb. Er lagrenes og naturgasnettets og søledningens værdi et beskedent beløb? Det tror jeg ministeren skal være forsigtig med at sige. Jeg tror, at der er tale om et overordentlig stort milliardbeløb. Og det er det, der så skal forrentes oven i den pris, forbrugerne betaler i dag. Det har ministeren jo i og for sig også tilstået. Så jeg tror, det bliver meget interessant at gå nærmere ind i de beregninger.

Så vil jeg godt spørge ministeren, om han virkelig tror, at et fusioneret selskab, som består af Elsam, det nuværende DONG og Københavns Energi, ikke vil have en meget afgørende indflydelse – en nærmest kontrollerende indflydelse – på prisdannelsen på det danske marked. Det er jo en illusion at tro andet.

Derfor vil jeg godt spørge ministeren: Kan det virkelig være rigtigt, at man først skal lave et sådant – i danske størrelsesforhold – gigantisk selskab med en sådan kontrollerende indflydelse på markedet i Danmark og derefter overlade det til private aktionærer? For det er jo det, der vil ske, at det glider os af hænde.

(Kort bemærkning).

Finansministeren (Thor Pedersen):

Nu er det ikke sådan, at jeg her skal vurdere, hvad der er slutbilledet på de drøftelser, som pågår med Elsam, hvordan det kommer til at se ud? Men jeg kan blot sige, at regeringens intentioner er at sikre den billigst mulige strøm. Det er altså at sikre, at der er nogle operative virksom-

heder. Det vil sige, at vi har en gasleverandør i DONG, og kan det bidrage med, at der også er sikkerhed for en bæredygtig virksomhed, der omfatter elproducerende enheder, ja, så mener jeg, det er til fordel for et marked, der er liberaliseret, eller som bliver liberaliseret.

Kl. 12.35

Regeringens ønske er jo i virkeligheden at modvirke monopoler. Hr. Keld Albrechtsen er jo tilhænger af systemer og samfundsmodeller, hvor det er styret af monopoler, og det undrer mig, for det her er lige præcis at sikre, at der er levedygtige operatører, der kan levere energi til danske husholdninger og virksomheder. Det er intentionen.

Hvis det var et spørgsmål om at få penge i kassen, så skulle vi bare finde en strategisk partner og så sælge DONG til en strategisk partner. Det konsulentarbejde, der er udarbejdet, viser jo tydeligt, at det, der her og nu giver flest penge i kassen, er blot at afhænde DONG. Det er lige præcis det, vi har valgt ikke at gøre. Og det at gå over Børsen er nøjagtig det samme, det er at sige nej tak til den største gevinst her og nu, men i virkeligheden at sikre, at der er en virksomhed på markedet.

Hvordan det er efter 2015, skal jeg ikke bedømme, det er andre i Folketinget på det tidspunkt, der kommer til at bestemme det.

(Kort bemærkning).

Aase D. Madsen (DF):

Der er blevet talt meget om monopoler på el-siden, og nu sagde ministeren, at man kunne købe sin el, hvor man ville, men den skal nu engang produceres. Og ved det nationaliserede selskab, som DONG/Elsam kan udgøre, kommer man jo til at eje den meget store del af produktionssektoren. Det er jo det, der er farligt. For man kommer til at sidde på hele produktionen. Elproduktionen bliver jo faktisk et monopol.

Det vil jo f.eks. sige, at man altså via politiske tråde kan pålægge de store kraftværker at fyre med gas f.eks., fordi det nu passer ind i gasdelen; man vil gerne have solgt noget mere gas i stedet for kul, og det fordyrer jo forbrugerpriserne. Så der er altså nogle tråde der, som man også skal tage op.

Men vil ministeren give mig ret i, at hvis man laver det store, nationaliserede selskab, så kræver det, at vi får en styrkelse af konkurrencemyndighederne?