

har finansministeren i det her forløb været ude at sige, at det her også gælder søledninger, og jeg vil meget gerne have, at finansministeren bekræfter heroppefra, at søledninger er med i det her. Det synes jeg sådan set er en ret væsentlig oplysning at få fat i.

Det, der også har været afgørende for os i aftalen, har været, at statens aktiemajoritet også gælder ved en eventuel fusion, og lad mig så bare lige sige lidt om den:

Om ikke ret mange dage er der det afgørende bestyrelsesmøde i Elsam, og jeg vil godt opfordre aktionærerne til her at tænke lidt mere stor-sindet end snævert på pengepungen, for jeg synes, at det er ubehageligt, hvad der foregår i øjeblikket, hvor det tilsyneladende mest handler om at få flest muligt penge i lommen frem for også at tage det hensyn, der hedder, at man bevarer et dansk energiselskab af en ordentlig størrelse på det danske marked.

Det er i hvert tilfælde fra min side en kraftig opfordring til de aktionærer, som deltager i det her.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Fru Anne Grete Holmsgaard siger jo, at begrundelsen for SF for at være med i det her i virkeligheden er forsøget på at fastholde de 51 pct. statsligt flertal i det privatiserede DONG.

Så nævner fru Anne Grete Holmsgaard fusionen med Elsam. Jeg har nu forstået det sådan, at det, man i Jylland er lidt bekymret for, er, at man fremover skal styres fra Finansministeriet, og det kan man jo egentlig godt forstå. Problemet er, at så mister vi jo aktiemajoriteten i det fusionerede selskab.

Der vil jeg godt spørge: Er det sådan, at fru Anne Grete Holmsgaards melding skal forstås på den måde, at fusionen ikke bliver til noget? Vil SF nedlægge veto over for fusionen, hvis det ikke er sådan, at staten har aktiemajoriteten i det fusionerede selskab?

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Jeg mener, at det fremgår meget klart af aftalen, at det her er en aftale om, at staten bevarer aktiemajoriteten. Jeg ved ikke, om jyderne – hvis jeg må bruge det begreb i den her sammenhæng uden i øvrigt at skyde på alle mulige jyder, der ikke er indblandet i denne her sag – frygt i realiteten er at blive styret af staten. Jeg tror faktisk,

at der er alle mulige andre spil i gang, og det er derfor, jeg maner til besindelse i denne her sag.

Men jeg synes sådan set, det er meget klart i aftalen, at skal der skabes en anden model, skal alle partierne være enige, og det synes jeg jo altid er styrken ved at indgå i en aftale. Så kan man kalde det et vetokort, eller hvad man nu vil kalde det, men det er jo rent faktisk det, man sidder inde med som part i denne her aftale.

KL 12.05

Formanden:

Så er der en kort bemærkning mere fra hr. Keld Albrechtsen.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Nå ja, det, jeg sagde om jyderne, var jo, at jeg jo godt kan forstå den bekymring, der kan være hos kommuner og forbrugerejede selskaber i Jylland og Fyn, for at komme ind i et stort monopolselskab, som de ikke har kontrol med, for det kan jo godt føre til en priseekspllosion, som man så ikke længere kan styre ovre i Jylland og på Fyn. Så det synes jeg ikke kun er gustne motiver. Der har også været gustne motiver hos nogle kommuner, f.eks. om at score kassen ved salg af aktier. Det kan jeg ikke udelukke, så jeg vil medgive fru Anne Grete Holmsgaard, at det er en grumset sag.

Bekymringen for, om finansministeren skulle være den bedste til at fastsætte priserne ovre i Jylland, kan jeg nu sådan set godt som jyde sætte mig lidt ind i. Staten, den nuværende finansminister, er jo meget tilhænger af at flytte skat over på forbrugerafgifter for at omgå sit skattestop, og det ved fru Anne Grete Holmsgaard jo godt.

Men jeg har jo altså det spørgsmål, som ikke helt klart blev besvaret: Vil det være sådan, at SF vil nedlægge veto, hvis staten ikke har 51 pct. af aktierne i det fusionerede selskab?

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Nu var der rigtig mange spørgsmål i det her.

Lad mig lige tage fat i det med priseekspllosionen. Om jyderne skulle være bange for, at den skulle komme via staten? Så bør man da være betydeligt mere bange for, at den skulle komme via, at man sælger til Vattenfall. Det er jo sådan, at det her vil være underlagt Energitilsynet, og jeg synes, det er vigtigt, at vi har et meget, meget, meget stærkt Energitilsyn, som overvåger