

vi har derfor brug for at diskutere det problem nærmere.

Vi betragter det som noget positivt, at man har lyttet til vores forslag. Man har været imødekommende, man er vendt tilbage til traditionen med de brede forlig, man har sikret samfundsinteresser, og som jeg kan se det, rummer dette lovforslag ingen problemer set i sammenhæng med den aftale, vi har indgået. Men vi vil selvfølgelig gå aftalen efter med tættekam under udvalgsarbejdet.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil gerne stille hr. Svend Auken det spørgsmål, hvordan det kan sikres, at den kontrol med tingene, som hr. Svend Auken mener han har fået garanti for i sin aftale, kan bevares.

Hr. Svend Auken synes, det er en god idé at lave en fusion af Elsam og DONG, men når den fusion gennemføres, forsvinder statens aktiemajoritet; det følger jo af sig selv. Jeg har forstået, at det er et krav fra visse kommuners side, at de ikke vil gå med i en fusion, medmindre statens aktiemajoritet forsvinder, og dermed bliver aftalen jo i virkeligheden annulleret, så den allerede til januar ikke er det papir værd, den er skrevet på. Jeg må indrømme, at jeg forstår simpelt hen ikke sammenhængen i det.

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Nu er hr. Keld Albrechtsen ikke med i aftalen, og det giver jo altid en kritisk tilgang til problemerne.

Hr. Keld Albrechtsen skal være opmærksom på, at aftalen netop er udformet sådan, at hvis tilstanden med statslig majoritet skal ændres, kræver det enighed mellem partierne. Det vil sige, at hvis man ved en fusion finder frem til en anden konstruktion end 51 pct. eller mere statsligt ejerskab, kræver det enighed mellem partierne, og det vil altså sige, at der ikke kan gennemføres en fusion, som ændrer det forhold, medmindre der er enighed mellem de partier, der står bag aftalen.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg lyttede meget opmærksomt, da hr. Svend Auken for lidt siden stillede spørgsmål. Jeg forstod det sådan, at hr. Svend Auken mener, at fusioner er en god ting, og jeg har ikke hørt hr. Svend Auken bestride, at en fusion kun kan lade

sig gøre, hvis staten giver afkald på aktiemajoriteten i det fusionerede selskab, altså at det sandsynligvis er en forudsætning for fusionen.

Hvis hr. Svend Auken fastholder, at fusion er en god idé, må vi andre, der står uden for forliget, jo gå ud fra, at så bliver det kun med en mindretalspost, staten kommer med. Kan hr. Svend Auken udelukke, at det bliver resultatet? Hvis det bliver resultatet, bliver den bekymring, vi har haft, og som er en af hovedårsagerne til, at vi ikke er med i forliget, jo desværre bekræftet.

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Vi er tilhængere af en fusion, fordi det er sådan, at på et energimarked, hvor der bliver færre og færre aktører, er det godt, at det er en stor dansk aktør, der sikrer udviklingsopgaver, forsyning osv. i Danmark. Alternativet til, at det bliver DONG og Elsam, er jo, at det bliver den svenske stat, og hvorfor det skulle være at foretrække, at det er den svenske stat frem for den danske, der ejer aktøren i Danmark, har jeg svært ved at se.

Med aftalen har vi sikret, at man ikke kan gå ned under de 51 pct., uden at alle er enige, så vi har fuld kontrol med det. Jeg kender ikke forløbet af forhandlingerne så godt, at jeg kan sige med sikkerhed, hvordan de forskellige procenter bliver. Det eneste, jeg kan sige med sikkerhed, er, at de ikke kan ændre statens flertalsindflydelse, uden at jeg og alle de andre forligspartier har sagt god for det. Ellers kan det ikke lade sig gøre.

Aase D. Madsen (DF):

I Dansk Folkeparti er vi tilfredse med, at regeringen – ganske vist efter 3 års betænkningstid – har taget skridt til at privatisere statselskabet DONG.

Kl. 11.40

At der i første omgang kun udbydes 49 pct. af aktierne på børsen, har Dansk Folkeparti accepteret gennem den brede politiske aftale, der blev indgået den 7. oktober i år om vilkårene for salg af DONG's aktier. Men jeg vil gerne tilføje, at Dansk Folkeparti principielt mener, at det ikke er en statsopgave at eje og drive konkurrenceudsatte, kommercielle virksomheder, og vi ser derfor gerne, at en fuld privatisering af DONG ikke ligger alt for langt ude i fremtiden.

Dansk Folkeparti har ved alle de forudgående forhandlinger lagt stor vægt på, at den resterende del af infrastrukturen, der ligger tilbage i DONG, såsom søledningerne og gaslagrene, bli-