

af offentlige midler, og det vil jeg sådan set godt gøre en indsats for at få stoppet.

**Den fg. formand** (Inge Dahl-Sørensen):  
Tak til ordføreren. Hr. Martin Lidegaard.

**Martin Lidegaard** (RV):

For så vidt angår sammenskrivning af de forskellige tidligere love og de tekniske tilretninger er Det Radikale Venstre helt overordnet positiv, og det er vi også over for lovforslaget som helhed.

Jeg synes, at det egentlig er en interessant debat, der blev rejst her af SF's ordfører, fordi den jo understreger, at jordfordeling er mange ting nu om dage. Der er jordfordeling af naturhensyn; der er jordfordeling af trafikale hensyn – nu mener vi fra radikal side, at vi nok har bygget de fleste af de motorveje, der skal bygges i landet, men det er jo en anden diskussion i et andet forum – der er jordfordeling af hensyn til arrondering og af landbrugsmæssige hensyn, kan man sige.

Det kunne jo godt være, at det kunne være interessant at kigge lidt på, om man skal have forskellig indstilling til de forskellige formål, som loven skal have. Herunder er vi da lidt interesserede i at høre nærmere om det, som Danmarks Naturfredningsforening er ude at foreslå om et jordfordelingsnævn i forhold til den del af det, som handler om natur, altså så man måske kan få nogle større og mere ambitiøse naturprojekter.

Med disse spørgsmål i hu vil vi gå positivt ind i lovbehandlingen.

**Keld Albrechtsen** (EL):

Overordnet set er det jo fornuftigt og også nødvendigt af hensyn bl.a. til mulighederne for at gennemføre naturgenopretning, når nu faktisk størsteparten af jorden i Danmark er produktionsjord på private hænder, at man har en lovgivning, der gør det muligt.

Men her er netop den private ejendomsret jo et problem, for når det gælder naturgenopretningsprojekter, så har vi jo ikke den samme ordning, som når det gælder om at asfaltere naturen. Når det gælder om at asfaltere naturen med motorveje, så kan intet jo stå i vejen. Så kan landmænd eller andre jo ikke bremse det. Det tromles bare hen over hovedet på lokalbefolkningen.

Omvendt når det er naturgenopretning. Så er der altså det problem i lovforslagets § 4 og især i bemærkningerne til lovforslaget, at kun arealer, som udgør en mindre del af den samlede ejendom, og som hverken danner væsentligt grundlag for ejerens erhvervsvirksomhed eller er af tilsvarende væsentlig økonomisk betydning for ham, kan ved kendelse inddrages i en jordfordeling i forbindelse med en naturgenopretning. Det betyder altså, at ganske få lodsejere i realiteten kan blokere for et naturgenopretningsprojekt, og det er jo ikke rimeligt.

Jeg synes, det ville være en fornuftig ordning, hvis det gjaldt motorveje, men ikke når det gælder naturgenopretning, og derfor vil jeg altså se meget på det spørgsmål om, hvorvidt vi kan få lavet en ordning, således at man ikke kan blokere for naturgenopretning.

Så er der en kedelig detalje i lovforslaget, bliver jeg nødt til at sige. Det er § 26, hvor der nu indføres en mærkværdig ordning med, at direktoratets opgaver kan udlægges til private. Det er jo sådan, at Direktoratet for FødevarerErhverv har en betydelig ekspertise i de her meget komplicerede sager, og det vil være direkte u hensigtsmæssigt nu at begynde at privatisere det. Det vil der kun komme tab og dårligere administration ud af.

Jeg ved godt, at det sikkert er indføjet efter ønske fra Den Danske Landinspektørforening. Der er nok nogle private firmaer, der øjner en chance for at tjene nogle penge. Det er altså efter vores opfattelse ikke hensigtsmæssigt, og det håber jeg også vi kan få rettet.

Kl. 11.15

Der har været et ønske fra Danmarks Naturfredningsforening om igen at få etableret et nationalt jordfordelingsnævn. Og det er i hvert fald et forslag, vi gerne vil se på i Enhedslisten.

Der er også i forslaget lagt op til, at jordfordeling gennemføres af en udvidet jordbrugskommission, som så skal suppleres med en dommer og et medlem, der repræsenterer realkredit og pengeinstitutterne. Og her kunne det jo nok være mindst lige så relevant, om den biologiske og hydrologiske ekspertise i sådan en kommission kunne styrkes gennem en uvildig repræsentation, der kunne tage hensyn til de fagområder.

Så alt i alt vil jeg sige, at vi altså har en positiv holdning til at have sådan et lovforslag, men der er altså nogle ting, som vi meget gerne vil se på om ikke kunne ændres undervejs i lovforslagets behandling.