

Forhandling

Jens Kirk (V):

Venstre hilser forslaget om en sammenskrivning af jordfordelings- og jordkøbsloven i jordfordelingsforslaget velkommen.

I langt de fleste tilfælde kræves der puljejord til rådighed, når ejendomsarrondering og struktur skal forbedres.

Ligeledes har det vist sig, at jordfordeling med fordel kan anvendes i forbindelse med naturgenopretning, naturpleje, skovtilplantning, rekreative områder og større anlægsprojekter.

Yderligere finder vi, at det er godt, at hjemmelen for staten til at pålægge forkøbsret til fri jord videreføres, at hjemmelen til køb af jord til kolonihaveformål videreføres, og at begrebet varige kolonihaveområder bibeholdes.

Kl. 10.55

Tillige kan det tilføjes, at vi finder, at det er godt, at opgaverne i forbindelse med jordfordelingen helt eller delvis kan udlægges til private.

Venstre kan tilslutte sig forslaget og vil gå positivt ind i udvalgsarbejdet.

Erik Mortensen (S):

Socialdemokraterne kan også udtrykke positiv holdning over for lovforslaget, som i praksis er en sammenskrivning af de to nævnte love. Man kan selvfølgelig undre sig over, at vi skulle være så længe om i Restdanmark at finde ud af, at en jordpulje var en god idé. Det er et system, som er kendt fra Sønderjylland helt tilbage fra genforeningstiden og dermed er en reminiscens fra den tyske tid. I Sønderjylland har man jo haft flere ret gode ordninger, som først langt senere blev implementeret i den øvrige del af Danmark.

Det, vi ser som den største styrke ved loven, er vel nok, at bl.a. vandværker og forskellige fonde får mulighed for at gå ind og få forkøbsret til jord, sådan at der ikke alene bliver tale om sikring af grundvandsreserver i det omfang, det er nødvendigt, men også at det bliver muligt og måske lidt mere fleksibelt at gå ind og arbejde på områder, hvor der mere er landskabelige og miljømæssige hensyn at tage.

Nu nævnte Venstres ordfører, at det var positivt, at også private kan gå ind og håndtere jordkøb i forbindelse med jordfordelingssager, men det fremgår ret tydeligt, når man går lidt længere ned i substansen, at finansieringen, også når det er private, det drejer sig om, sker via landdistriktsmidler. Det kunne man måske godt undre

sig lidt over, for som ministeren også i andre sammenhænge har udtrykt, så er landdistriktsmidlerne i høj grad til gavn for landmændene. Det er de også i høj grad, når man taler om jordfordeling, og selv om loven siger, at der for at søge landdistriktsmidler altså skal være et element af almennyttig fordel i det her, vil det nok være helt utænkeligt, at man ikke kan opfinde en eller anden flig af almennyttighed i sådan et jordfordelingsprojekt.

Så uanset hvordan man vender og drejer sagerne, og selv om det er en privat ordning, der starter, vil det nok primært være finansieret via landdistriktsmidler.

Man kunne godt sætte spørgsmålstejn ved, om det nu også var meningen. For når vi nu fremhæver det private initiativ som et plus i den her sammenhæng, kunne man måske også godt forvente, at det var de private landmænd, som får glæde af det her, som også selv finansierede selve øvelsen. Men sådan er det ikke, og der kunne godt stilles spørgsmål om, om det ikke var rimeligt, at man i langt højere grad havde egenfinansiering i sådan en jordfordelingssag.

Men i bund og grund er vi positivt stemt over for lovforslaget, som selvfølgelig primært er af teknisk karakter. Vi er selvfølgelig også glade for, at man præciserer den kolonihavelov, som Socialdemokraterne tog initiativ til for 3 år siden, og som primært giver mulighed for også at påberåbe sig forkøbsret til byzonejord. Det er ellers ikke det, der ligger generelt i lovforslaget, men vi er selvfølgelig meget tilfredse med, at det endnu en gang bliver præciseret, at det er sådan, netop for at sikre kolonihaver i byområderne, ikke mindst i hovedstadsområdet.

Som sagt er vi grundlæggende positive, men dog lidt uforstående over for, at landdistriktsmidlerne i den grad skal finansiere et jordfordelingsprojekt, som primært er til fordel for private landmænd.

(Kort bemærkning).

Jens Kirk (V):

Nu skal jeg ikke begynde en længere diskussion med hr. Erik Mortensen, men det drejer sig om det lille tilskud, der kunne være i det, hvis der også var almene ting i det. Hvis der nu blev lavet en motorvej som f.eks. den oppe i Nordjylland og mandens jord blev fordelt på begge sider af motorvejen, og hvis man, hvis der skulle være forbindelse bagefter, skulle lave en viadukt under motorvejen, var det så i alles interesse, at vi slap for at lave en underkørsel under motor-