

(Kort bemærkning).

**Jens Peter Vernersen (S):**

Hr. Christian Wedell-Neergaard giver udtryk for, at Det Konservative Folkeparti har presset på fra starten. Men det var jo sådan set ikke helt fra starten. Det var altså først her, hvor det skulle omlægges, der måske var en vilje til at tage fat, da man kunne læse i avisen, hvor slemt det var. Man lyttede jo netop ikke til de advarsler, der blev givet af Socialdemokraterne lige netop vedrørende det her spørgsmål.

Det, der jo er helt åbenbart, det vil jeg så godt erkende, er jo, at det er Venstres landbrugshøje, der har presset det her igennem og fået den her ordening frem. Jeg er såmænd ikke et sekund i tvivl om, at sådan er sammenhængen. Det kan man jo forstå på den tidligere fødevarerminister og de folk, som nu beskæftiger sig med landbrug i Venstre. Der er en fuldstændig klar sammenhæng.

Men det, jeg godt vil spørge ind til, er, om det så er rimeligt, at når man nu laver en sådan ændring, så gemmer man en efterløn til disse mennesker i 5 år frem i tiden. Det er jo faktisk det, der er tale om. Altså man favoriserer den her gruppe og siger: Her kan vi så give en passende pension eller en passende efterløn frem til 2009 og i øvrigt også fremover. Det er jo sådan konsekvensen. Synes man virkelig, det er en rigtig god idé i Det Konservative Folkeparti?

(Kort bemærkning).

**Christian Wedell-Neergaard (KF):**

Jeg er glad for, at hr. Jens Peter Vernersen kvitterer for, at Det Konservative Folkeparti har presset på for at få en løsning af det her problem, for de uhensigtsmæssigheder her bør bringes ud af verden.

Det er jo sådan, at en kvægpensionist jo ikke er en, som sidder på plejehjemmet og ikke beskæftiger sig med landbrug. Det kræver jo, at vedkommende har nogle hektar. Det vil sige, at man går ud af landbruget og derefter genetabler sig med et mindre antal hektar, og derved kan man stable hektarstøtten på nogle få hektar. Så man kan sige, at der altså er tale om, at man skal gøre en aktiv handling for at kunne få disse midler.

Jeg synes selv, at det tidsforløb, der er valgt i modellen, er afbalanceret, fordi det giver mulighed for at omstille, således at der ikke er nogen, der bliver ramt urimeligt hårdt på deres økonomi. Men jeg vil på den anden side sige, at det ikke kan være rigtigt, at vi har den slags uhen-

sigtsmæssigheder, og derfor er det meget vigtigt, at der sker en ændring således som foreslået.

(Kort bemærkning).

**Jens Peter Vernersen (S):**

Jeg vil da godt sige, for at det ikke kan misforstås, at det konservative pres nu først og fremmest opstod, da sagen havde været vældig omtalt i dagspressen og enhver kunne se, hvor tudeosset det var. Det var ikke, da oplysningerne blev lagt frem i udvalget.

Jeg vil godt spørge, nu vi har debatten her: Ønsker Det Konservative Folkeparti at afvikle landbrugsstøtten, eller er man med til sammen med Venstre at sige, at hvis man afvikler EU-støtten, så skal der gives en tilsvarende kompensation som den, vi har set? Ja, der er endda tale om en overkompensation med de 168 mio. kr., som jo er givet som – og det står jo fuldstændig klart beskrevet – kompensation i forhold til EU's landbrugsstøtte. Hvordan ser Det Konservative Folkeparti på at neddrose den støtte? Indtil nu er det i hvert fald gået den forkerte vej.

(Kort bemærkning).

**Christian Wedell-Neergaard (KF):**

Det er sådan, at Det Konservative Folkeparti vil medvirke til at afskaffe landbrugsstøtten i det omfang, der kan opnås enighed i EU omkring det forhold. Og vi vil til enhver tid i samarbejde med de øvrige partier forsøge at finde løsninger, som gør, at vi kan argumentere for vores synspunkt i EU, og således at det kan gennemføres for EU som helhed.

Så vil jeg sige, at det er konservativ politik at afskaffe ejendomsskatterne, og derfor finder vi det naturligt, at man i forbindelse med denne her aftale også har givet den kompensation, der ligger i de 168 mio. kr., idet det fører i den retning, som vi gerne vil, nemlig at ejendomsskatterne bliver afskaffet.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Ja, så siger vi tak til ordføreren. Så går vi videre i ordførerrækken, og den næste er hr. Jørn Jespersen.

**Jørn Jespersen (SF):**

Det helt grundlæggende problem i den her sag er selvfølgelig landbrugsstøttens eksistens i det hele taget. Det er et fuldstændig vanvittigt planøkonomisk system, der er bygget op. Og det, der jo er den helt store ironi i denne her sammen-