

stå ved det, man laver, og sige, som det er, at man har fundet listige midler til at give landmændene nogle flere penge, end de ville få i forvejen, i perioden 2005-2007.

Kl. 10.00

Det er meget enkelt, og det er en legitim politik, at man gerne vil tilgodese en bestemt befolkningsgruppe. Det kan der ikke siges noget til, man kan godt have den politik, men så skal man bare ikke sige, at man går ind for nedsættelse af landbrugsstøtten.

(Kort bemærkning).

**Christian H. Hansen (DF):**

Ja, jeg må sige, at jeg er stadig fuld af beundring over, at hr. Keld Albrechtsen kan blive ved med at vende tingene fuldstændig rundt.

Det er sådan, at i denne reform ligger der netop en afkobling af støtten. Tallene er blevet nævnt flere gange her i salen, så det skulle ikke være nødvendigt at blive ved med at ridse dem op.

Der har været en urimelig situation, hvor nogle kvæg pensionister – nu bruger vi det ord, fordi det er endt med, at det skal det hedde – har kunnet få nogen støtte, selv om de faktisk havde stoppet deres produktion. Men nu er reglerne skruet sådan sammen i EU, at man ikke bare kan ramme dem på én gang. Afviklingen skal fordeles over en årrække, for at det ikke skal gå ud over nogle aktive landmænd, og jeg tror egentlig ikke, der er nogen, som er interesserede i, at det skal gå ud over nogle aktive landmænd.

For mig at se er en anden ting også vigtig, nemlig at der ikke kommer gang i kalvetransporterne. Vi får simpelt hen transporterne ud af landet, det er også det, vi har forsøgt, og jeg tror i hvert fald, at hr. Keld Albrechtsen og jeg kan rejse os op og sige samtidig, at det er vi enige om.

(Kort bemærkning).

**Jørn Jespersen (SF):**

Hr. Christian H. Hansen siger ligeud, at der er lavet en fejl, og jeg synes, det er al ære værd, at man erkender sine fejl og forsøger at rette dem. Så langt så godt.

Men så er spørgsmålet: Hvor meget er fejlen blevet rettet efter hr. Christian H. Hansens opfattelse? Nu snakker vi ikke om landbrugsstøtten til dem, der stadig er aktive i erhvervet, for det er en problemstilling, som ikke er til debat i dag. Vi snakker om den del af landbrugsstøtten,

der blev givet ved en fejl, altså støtten til kvæg pensionisterne.

I hvor høj grad er fejlen blevet rettet efter hr. Christian H. Hansens opfattelse? Jeg tænker især på dem, der allerede er gået eller vil gå på pension efter maj 2004, for det er efter vores opfattelse sådan, at det kun er 36 pct. af støtten til dem, der bliver skåret væk efter 2009. Det vil sige, at støtten fortsætter frem til 2009, derefter mister de kun en begrænset del af støtten, og så fortsætter den i al uendelighed eller i hvert fald indtil videre. Spørgsmålet er altså, hvor meget fejlen er blevet rettet. Er det ikke rigtigt?

Punkt 2: Synes hr. Christian H. Hansen ikke set i eftertankens lys, at det burde have været noget, vi havde debatteret åbent i en parlamentarisk proces i Folketinget, hvor der kunne stilles spørgsmål, gives svar og modtages deputationer? Burde offentligheden ikke have været inddraget, i stedet for at man bare vedtog det i en lukket forhandling med Dansk Folkeparti?

(Kort bemærkning).

**Christian H. Hansen (DF):**

Hvis jeg må tage det sidste spørgsmål først, er vi i Dansk Folkeparti altid meget åbne over for, at man har debatter og modtager deputationer, som hr. Jørn Jespersen er inde på. Men nu er det altså sådan, at på det tidspunkt betrødte jeg ikke ministeriets tæppe, så det var ikke mig, der skulle afgøre, hvem der skulle kaldes til forhandlinger. Jeg har forholdt mig til, og Dansk Folkeparti har forholdt sig til, at vi blev indkaldt til nogle forhandlinger, dem deltog vi i, og så indgik vi denne aftale.

Med hensyn til hvem der skal med til forhandlinger, ved hr. Jørn Jespersen jo, at det er altid regeringen og ikke Dansk Folkeparti, der afgør det. Men åbenhed kunne nok have været en god idé, og jeg tror også, jeg sagde det under debatten om forespørgsel nr. F 33 i sin tid. Man kan slå det efter.

Jeg håber og mener også, som jeg også sagde i min ordførertale, at hullet er lukket. Jeg sagde også i min ordførertale, at hvis det viser sig, at det ikke er lukket, er vi villige til igen at være med til at plastre hullet til og få lukket det endnu mere, hvis det er det, der skal til. Men ud fra det, vi har fået oplyst, skulle aftalen betyde, at hullet bliver lukket, og at vi kommer ned på, at det kun er ca. 100 personer, som stadig vil kunne få lidt af støtten.