

Det, jeg synes er interessant nu at få belyst, er: I hvor høj grad bliver denne fejl efter Venstres opfattelse rettet med den aftale, man har lavet med Dansk Folkeparti? I hvor høj grad løser man efter hr. Thor Gunnar Kofoeds opfattelse problemet med, at der bliver udbetalt disse urimelige kalvepræmier til pensionister for at sige det kort? Bliver det efter hr. Kofoeds opfattelse løst halvt eller trekvart, eller hvor meget løser det egentlig? Det er det ene spørgsmål.

Det andet spørgsmål er: Når vi nu har set denne uhensigtsmæssighed sammen med andre uhensigtsmæssigheder med dobbelt støtte til sukkerroeproducenter og alt for stort spild af penge inden for de miljøvenlige jordbrugsforanstaltninger osv., kan det så ikke ærgre hr. Kofoed lidt, at man ikke valgte en ordentlig parlamentarisk behandling af denne her sag, sådan at den kunne blive belyst gennem spørgsmål og svar og debatter og offentlig inddragelse, og i stedet for tromlede den igennem med et snævert flertal uden debat? Ærgrer det ikke hr. Kofoed lidt i dag?

(Kort bemærkning).

Thor Gunnar Kofoed (V):

Jeg er ikke flov over nogen proces eller det forløb, der har været. Det er klart, at vi har set, at der er kommet en uhensigtsmæssighed, og det har vi erkendt, og vi har forsøgt at løse det, og vi har løst det så meget, der var mulighed for inden for EU's regler. Det er jo sådan, at når vi er med i EU, så er vi nødt til at følge de spilleregler, der er inden for EU.

Min opfattelse er, at vi løser det her problem for ca. 90 pct. af den overkompensation til kalvepensionister, der kunne være. Vi er klar over, at vi ikke kan løse det hundrede procent, men det er simpelt hen, fordi de regler, der er i EU blokerer for, at vi kan løse det hundrede procent, og det er vi er nødt til at erkende.

Hr. Jørn Jespersen siger, at der er dobbeltstøtte til sukker, og jeg er fuldstændig enig i, at det ikke er noget, der var meningen med den reform. Det er også derfor, regeringen arbejder på højtryk for at løse det problem sammen med EU, og det er en ting, vi er nødt til at løse, inden vi kommer til udbetalingsdatoen, sådan at vi ikke får den der urimelighed, for det er ikke meningen med denne reform, at nogen skal have dobbeltstøtte.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Nej, det var ikke meningen, det tror jeg sådan set heller ikke det var, men konsekvensen af det, man har besluttet med stemmer fra Venstre, De Konservative og Dansk Folkeparti, er ikke desto mindre disse uhensigtsmæssigheder med kalvestøtte til pensionister, med dobbeltstøtte til sukkerroer, med massivt spild af penge på miljøvenlige jordbrugsforanstaltninger.

Så siger hr. Kofoed, at det er han ikke flov over. O.k. det ville jeg nu have været, hvis jeg havde været med til at vedtage det, men o.k., det kan man så undlade at være flov over.

Men spørgsmålet er: Hvor meget får man det løst? Hr. Kofoed mener, at man får løst 90 pct. af kalveproblemet. Det var sørens!

Er det ikke rigtigt, at for en meget stor del af modtagerne af denne uhensigtsmæssighed, altså den urimelige kalvepræmie, sker der ingen ændring frem til 2009? Det fortsætter frem til 2009. Er det ikke rigtigt? Er det ikke også rigtigt, at for andre sker der kun et fald i den samlede støtte på cirka halvdelen, det vil sige, at halvdelen af uhensigtsmæssigheden er tilbage også efter aftrapningen. Er det ikke også rigtigt?

Jeg fik så slet ikke noget svar på, om hr. Kofoed ikke fortryder den fuldstændig udemokratiske fremgangsmåde, man benyttede, da det her blev vedtaget, nemlig ved at tromle det igennem uden parlamentarisk behandling, uden offentlig inddragelse. Fortryder hr. Kofoed ikke det i dag?

(Kort bemærkning).

Thor Gunnar Kofoed (V):

Først med hensyn til, om det her løser problemet: Hvis vi ser på, hvem der får støtten fremover, så er det sådan, at de, der får støtte, er dem, der har en kalveproduktion, det er dem, der får denne kompensation, og den sikrer også, at vi fortsat har en kalveproduktion eller oksekødsproduktion i Danmark. For hvad er alternativet? Det er, at de her stakkels kalve skulle proppes ind i en lastbil og blive kørt til Holland, eller også skulle de aflives lige efter fødslen. Det var jo ikke meningen med det her. Derfor lavede vi denne her meget tekniske løsning, sådan at vi stadig har en kalveproduktion.

Den anden vej er, at der er nogle små enkelte finurligheder, hvor man kan sige, at nogle enkelte stadig i nogle tekniske tilfælde – og det er under 100 personer, der kan komme på tale i den ordning – vil få en urimelig støtte, men det er