

klemme i systemet, og ikke sjældent findes eksemplerne i det offentlige system. Vi kender alle historierne om den berømte lille mands kamp mod systemet, og desværre er situationen den, at der er for mange eksempler, hvor den lille mand ikke sejrer som i historien.

Den måde, vi i dag har valgt at indrette vores civile retspleje på, kan konflikte med grundlæggende retsprincipper, herunder vores ret til at afprøve en sag ved domstolene.

For Socialdemokratiet er det et altafgørende princip, at domstolene er tilgængelige for alle, og at vi derfor alle har retten til at få afprøvet en sags retfærdighed, at sagen får en forsvarlig behandling og løses inden for en rimelig tid, og at omkostningerne ved at føre en sag for domstolene er acceptable.

Lovforslaget ligger i forlængelse af de principper. Retsafgifterne i mindre sager lettes, der fastsættes et loft over den samlede retsafgift, og der foreslås et nyt maksimum for retsafgifter i sager, hvor eksempelvis en borger ønsker at føre en sag ved domstolene mod en offentlig myndighed.

I Socialdemokratiet mener vi populært sagt, at det skal være billigt, hurtigt og nemt for os som borgere at føre en sag mod eksempelvis vores hjemkommune. Hvis man som borger eksempelvis vil føre en sag mod sin kommune, der pludselig og uden nærmere begrundelse fjerner ens hjemmepleje, ja, så skal man ikke mødes af tårnhøje retsafgifter, som i praksis gør det umuligt at føre sagen til ende og dermed umuligt at få afprøvet retfærdigheden af den kommunale afgørelse. Det er selvfølgelig helt urimeligt.

Kl. 20.55

Vi mener dog, det er værd at være opmærksom på, at retsafgifter selvfølgelig tjener et formål. Det at have retsafgifter eller gebyrer af en vis størrelse er en beskyttelse mod helt urimelige sagsanlæg og beskytter også mod en oppustning af selve sagen. Dertil kommer, at størrelsen af en retsafgift selvfølgelig også kan begrænse urimelige sager og motivere til, kan vi håbe, at sagerne enten løses i fælles forståelse eller et andet sted. Problemet ved det retssystem, vi har valgt i dag, er bare, at det andet sted ikke findes.

Og derfor igen og som ved tidligere debatter om det her spørgsmål om retsafgifter vil Socialdemokratiet endnu en gang opfordre regeringen til at igangsætte arbejdet med en egentlig domstolsreform og i den forbindelse selvfølgelig også inddrage spørgsmålet om en småsagsproces og en egentlig småsagsdomstol.

Det heldige i det her tilfælde er, at der ikke er behov for at nedsætte nye store kommissioner, der er ikke engang behov for at tænke nye tanker. Reformerne er udtænkt, men desværre er de sat på standby i Justitsministeriet lige i øjeblikket.

En reform af domstolene indeholdende en småsagsdomstol ville kunne lette sagsbehandlingen ved domstolene og dermed bringe vores retssystem yderligere i retning af det princip, som bør være gældende i et moderne demokrati, nemlig at domstolene skal være tilgængelige for alle, at ens sag får en forsvarlig behandling og derfor løses inden for rimelig tid.

Men som sagt: Socialdemokratiet finder, at lovforslaget er ganske godt, og vi kan støtte det.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Med fare for at blive beskyldt for at være nederdrægtig vil jeg blot sige til hr. Morten Bødskov: Det ville jo have klædt Socialdemokratiet, om de, ligesom Det Radikale Venstre gjorde, sidste gang vi diskuterede denne her sag, indrømmede, at man havde været med til at hæve retsafgifterne i den tidligere regerings tid, men var blevet betænkelige ved den højde, retsafgifterne havde fået, og derfor nu var glade for, at man kunne bringe sagen i orden igen. Er det ikke rigtigt, at det er sådan, det hænger sammen?

(Kort bemærkning).

Morten Bødskov (S):

Det er der ikke nogen grund til at skjule. Det har været en tilbagevendende debat, hver gang vi har haft det her forslag.

Det er jo klart, at vi hævdede retsafgiften af nogle finanspolitiske årsager. Der skulle bruges penge til nogle tiltag, som andre mente skulle føres igennem, og det er helt klart, at det har haft, tror jeg, nogle uhensigtsmæssige effekter, som jo er blevet kritiseret af Retsplejerådet, og som vi selvfølgelig har taget til os. Og det er selvfølgelig også en af grundene til, at vi støtter det her forslag.

Formanden:

Tak til hr. Morten Bødskov. Så er det hr. Jesper Langballe som ordfører.

Jesper Langballe (DF):

Da Dansk Folkepartis retsordfører, hr. Per Dalggaard, ikke kan være til stede, skal jeg her fremlægge det, han ville have sagt.