

Det er klart, at der er en WTO-problemløsning, som i samme omgang må afklares. Men vi er egentlig mest til sinds at sige, at vi mener, at de muligheder, der er, skal bruges, og hvis der er tvivl om, hvorvidt man kan bruge den slags sanktioner over for et styre af den karakter, kunne det jo også give anledning til at overveje, om reglerne i WTO burde ændres, så de højere grad understøtter udviklingen af demokrati i medlemslandene.

Alt i alt er vi af den opfattelse, at det er et godt forslag. Der kan være detaljer, som skal diskuteres under udvalgsbehandlingen, men vi støtter forslaget.

Jann Sjursen (KD):

Det er fint, at Enhedslisten i dag giver anledning til en debat om Burma og om, hvad vi kan gøre for at bidrage til, at Burma kommer af med det rigide regime, det har i dag, og det kan selvfølgelig være en mulighed at se på, om man kan udvide sanktionsregimet til også at gælde forbud mod import af teak fra Burma, sådan som Enhedslisten foreslår.

Udenrigsministeren lagde i sin kommentar til beslutningsforslaget op til, at et importforbud kan være i strid med grundlæggende WTO-regler. Det kan godt være, men vi kan jo konstatere, at der er lande, der trods alt gør det alligevel, bl.a. USA, så det kunne vi måske nok komme ud over set med kristendemokratiske øjne.

Kl. 20.40

Noget andet er, at vi jo trods alt er medlemmer af EU, og jeg synes ikke, det er holdbart, hvis Danmark går enegang i denne sag. For så vidt angår den del af beslutningsforslaget, der går på, at Danmark skal indføre et ensidigt forbud mod import af teak fra Burma, er det derfor efter vores opfattelse ikke holdbart.

EU har udvidet sit sanktionsregime i år, sådan som udenrigsministerens også klargjorde, og Kommissionen kommer tilbage umiddelbart efter nytår med et diskussionsoplæg til, hvad der videre skal ske over for Burma. Her mener vi sådan set, at Enhedslistens forslag godt kan komme ind i billedet, i den forstand at hvis man piller den del af beslutningsforslaget, der går på, at Danmark skal indføre et ensidigt forbud mod import af teak, ud og ændrer det til, at den danske regering i EU skal arbejde for, at der indføres et forbud mod import af teak af Burma, sådan som det hollandske parlament har besluttet for nylig, vil vi kunne støtte forslaget.

Derfor vil jeg godt sige, at vi fra Kristendemokraternes side har tænkt os at stille et ændringsforslag til Enhedslistens beslutningsforslag, som altså kort og godt går ud på at fjerne den del af forslaget, der vedrører, at Danmark skal indføre et ensidigt forbud mod import af teak fra Burma, så regeringen i stedet pålægges at arbejde for et forbud i EU-regi, så vi bringer os på linje med det, man har vedtaget i det hollandske parlament. Det synes vi godt man kan gøre fra dansk side.

Jeg synes ikke, at udenrigsministeren er kommet med nogen overbevisende argumenter for, at et sådant importforbud i EU-regi for alvor vil bringe os på kant med WTO-reglerne. Jeg opfattede det, udenrigsministeren sagde, som om der kunne være et problem, men jeg synes ikke, der blev leveret nogen afgørende argumenter. Jeg oplever det heller ikke, som om det er ministerens intention at gøre det i dag, så jeg synes, det ville være værd for Folketinget at overveje et sådant ændringsforslag fra Kristendemokraterne og flere partier, så beslutningsforslaget kan blive vedtaget.

Formanden:

Så er det hr. Søren Søndergaard som ordfører for forslagsstillerne.

Søren Søndergaard (EL):

Som det allerede er blevet nævnt i debatten, har Burma siden 1990 jo været styret med ufatteligt hård hånd af militæret. Et demokratisk valg blev fejlet til side, og i stedet fik vi et af de mest brutale diktaturer, man kan tænke sig.

I mange år har oppositionens ubestridte leder og vinder af valget i Burma i 1990 appelleret til omverdenen om lige præcis at indføre økonomiske sanktioner mod Burma. Hr. Jann Sjursen nævnte det, andre har også nævnt det, så det spiller altså en vigtig rolle.

Forslaget fra Enhedslisten synes vi faktisk selv er ganske beskedent. Forslaget går jo kun ud på at stoppe for al import til Danmark af ét bestemt produkt, nemlig teaktræ. Der kan være nogle miljømæssige gevinster ved stop for den slags import, men det vil vi ikke forholde os til i denne sammenhæng.

Der er den gevinst ved forslaget, at efterspørgslen på en vare, som er produceret med en høj grad af undertrykkelse af arbejdere, herunder tvangsarbejdere, bliver dæmpet; men det er sådan set heller ikke det afgørende argument. Det afgørende argument er, at importstop for