

området og har støttet fremsættelsen af forslaget, er jo forskellige faglige organisationer, som er kendt for at stå rimelig tæt på Socialdemokratiet, så derfor kunne jeg godt tænke mig at høre med den socialdemokratiske ordførers egne ord, hvad der er den præcise begrundelse for, at den socialdemokratiske folketingsgruppe afviser forslaget.

(Kort bemærkning).

Claus Larsen-Jensen (S):

Jeg henviste udtrykkeligt til de formelle grunde, som udenrigsministeren også henviste til: Det, der mangler, er et FN-mandat og en FN-vedtagelse på området.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Jamen USA har jo ikke noget mandat ifølge en FN-vedtagelse, så hvad er grunden til, at enkeltlande ikke kan gå foran og f.eks. sige, at de ikke vil acceptere import af teaktræ? Vi hørte i den tidligere diskussion, at EU ikke accepterer, at bestemte varer, f.eks. bosættervarer, bliver omfattet af associeringsaftalen, så hvad er problemet i, at der er enkeltlande, der går foran?

(Kort bemærkning).

Claus Larsen-Jensen (S):

Jeg henviste nøjagtig til det, som udenrigsministeren sagde, nemlig at man i EU-regi ikke mener, at det er WTO-medholdeligt. Det var den formelle henvisning, jeg gav.

Jesper Langballe (DF):

Da Dansk Folkepartis ordfører, hr. Peter Skaarup, ikke kan være til stede, skal jeg på partiets vegne fremføre følgende:

Dansk Folkeparti har gennem årene været optaget af, at der skulle gøres noget for at påvirke Burma i en fornuftig retning. Der er tale om grove krænkelse af almindelig lov og ret over for den burmesiske befolkning, tilfangetagelse af oppositionslederen og den tidligere danske konsuls mystiske død, så der er mange gode grunde til fortsat at have fokus på, hvad generalerne i Burma foretager sig, og Dansk Folkeparti vil fortsat holde øje med, hvordan EU forvalter sine pund i forbindelse med Burmas nylige optagelse som observatør i ASEM og den deraf følgende diskussion om stramninger af sanktionspolitikken.

Forslagsstillerne har efterlyst svar på et spørgsmål, som jeg egentlig synes udenrigsmini-

steren har givet et meget klart svar på, nemlig hvorvidt der er tale om brud på WTO-reglerne, når USA har indført sanktioner mod Burma med henvisning til formuleringen offentlig moral. Jeg synes nok, man kan sige, at selv om det er et dybt alvorligt anliggende, der ikke skal laves vittigheder om, er der på en eller anden måde noget pudsigt ved formuleringen, at det er noget, der vedrører offentlig moral, og derfor kan man godt tillade sig at lave sanktioner. Mon man egentlig ikke kunne tillade sig det under alle omstændigheder?

Kl. 20.35

Jeg vil sige til slut, at i Dansk Folkepartis folketingsgruppe har der gjort sig to synspunkter gældende. Det ene synspunkt er, at egentlig bør det i det store og hele og i al almindelighed være sådan, at dansk erhvervsliv skal kunne købe sine varer hvor som helst og hos nogenlunde hvem som helst uden at få politiske kvababbelser i den anledning. Det andet synspunkt er, at vi er enige med Enhedslisten i – det første synspunkt er jo ikke absolut – at er der nogen steder, hvor der er grund til at foretage sig noget og presse på, er det i forbindelse med det ualmindelig brutale regime i Burma.

Derfor vil jeg slutte med at sige, at indtil videre er vores stilling til forslaget uafklaret – ikke fordi der i og for sig er nogen uenighed, men fordi vi diskuterer spørgsmålet med os selv.

Jørn Jespersen (SF):

Siden 1990 har Burma været styret af et hårdhændet militærdiktatur, og derfor er der efter SF's opfattelse al mulig grund til at lægge et øget pres på styret med henblik på en demokratisering af landet.

Det, der er vores krav til boykot af f.eks. teakeksporten, er, at der efter en vurdering kan komme den konklusion, at en boykot kan tænkes at være virksomhedsfuld – forstået på den måde, at den faktisk gør ondt på styret og derfor vil lægge et reelt pres, men ikke er unødigt omkostningsfyldt for den uskyldige civilbefolkning.

Når vi vurderer det for Burmas vedkommende, kommer vi frem til den konklusion, at her er et af de tilfælde, hvor det vil være relevant at bruge en boykot af især teakeksporten, som økonomisk er meget betydningsfuld for landet og for styret. Det underbygges yderligere af, at den opposition, som vandt valget i 1991, faktisk har bedt omverdenen om at indføre en boykot af denne karakter, og det synes vi skal veje tungt i vurderingen.