

get for WTO og derfor fortsat er gældende, så hvordan kan Venstres ordfører så skråsikkert slå fast, at de danske regler ikke ville være i orden?

(Kort bemærkning).

Troels Lund Poulsen (V):

Jeg noterer mig selvfølgelig med en vis tilfredshed, at hr. Søren Søndergaard nu er slået ind på en George Bush-kurs. Det er ellers ikke noget Enhedslisten plejer at gøre, men jeg kan forstå, at det er en ny doktrin, som hr. Søren Søndergaard nu vælger at følge.

I den konkrete sag er jeg imidlertid ikke enig i den doktrin, for jeg mener ikke, det er hverken smukt eller anbefalelsesværdigt at gå ad den vej, som USA har valgt at følge. Jeg mener, man skal gå ad den vej, som Kommissionen helt klart har anvist, og derudover må man jo konstatere, at USA ikke er medlem af EU, og at det, som EU har gjort, er at lægge en helt klar linje i denne sag.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Jeg bliver altså lige nødt til at korrigere hr. Troels Lund Poulsen. Det er ikke nogen ny linje fra Enhedslistens side, for jeg kan huske, at første gang vi fremsatte dette forslag – det er jo et forslag, vi over årene har fremsat mange gange – henviste vi til Pennsylvanias sanktionsregi. Dengang gik Pennsylvania i front, men også dengang fik vi den samme forklaring fra Venstre og udenrigsministeren om, at det var i modstrid med WTO's regler osv.

Derfor kommer jeg tilbage til det spørgsmål, jeg egentlig stillede Venstres ordfører, men som Venstres ordfører ikke nåede at svare på: Hvordan kan Venstres ordfører være så sikker på, at det er i strid med WTO-reglerne, når de amerikanske sanktioner ikke er blevet indklaget for WTO? I hvert fald har en række ledende eksperter på WTO-retsområdet konstateret, at i og med at der ikke er lagt nogen sager an, må man gå ud fra, at de kan fortsætte.

(Kort bemærkning).

Troels Lund Poulsen (V):

Det er jo helt korrekt, som hr. Søren Søndergaard fremstiller det, at hvis der skal anlægges nogen sag vedrørende WTO-reglerne, kræver det, at det er Burma selv, der er aktiv. Det er hr. Søren Søndergaard også fuldstændig klar over.

Jeg henholder mig til det, som Kommissionen helt klart slår fast, nemlig at man ikke mener, det

vil være inden for rammerne af WTO-reglerne at lave et importforbud over for Burma. Men jeg noterer mig selvfølgelig også med stor glæde, at hr. Søren Søndergaard vælger at anlægge en anden udenrigspolitisk kurs end den, man ellers kender hos Enhedslisten, og vil lægge sig op ad den amerikanske linje. Det er bare ikke en linje, Venstre er enig i i denne sag.

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Tak til ordføreren. Så går vi videre i ordførerrækken, og det er hr. Claus Larsen-Jensen.

Kl. 20.30

Claus Larsen-Jensen (S):

Da vores ordfører på området, hr. Jeppe Kofod, ikke kan være til stede, skal jeg på vegne af både ham og dermed Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre holde ordførertalen.

Jeg skal ikke gentage de argumenter, udenrigsministeren brugte som formelle grunde til afvisningen; dem springer jeg over. Men jeg skal til gengæld understrege, at vi insisterer på, at den danske regering fortsat er parat til at arbejde for, at det eksisterende sanktionsregime strammes, hvis Burma ikke lever op til nogle helt klare krav, bl.a. permanent frigivelse af Aung San Suu Kyi og inkludering af NLD i en demokratisk reformproces.

Vi anerkender, at EU på rådsmødet den 13. september i år strammede sanktionsregimet over for landet ved udvidelse af visumforbudslisten og forbud mod, at virksomheder eller organisationer i EU stiller finansielle midler til rådighed for navngivne statsejede burmesiske virksomheder. Hvad angår det sidste, er der behov for stramninger, så forbuddet gælder alle investeringer i landet.

Hvis vi kan få tilsagn om et fortsat pres på området, så de fuldstændig utålelige forhold for den demokratiske bevægelse i Burma kan blive ændret, skal jeg som en samlet konklusion afvise Enhedslistens forslag.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Jeg fik ikke helt fat i, hvad begrundelsen var for at afvise forslaget. Jeg forstod, at der var en henvisning til det, udenrigsministeren sagde, men udenrigsministeren sagde jo flere ting, så hvad er den præcise årsag til, at Socialdemokratiet ikke kan støtte forslaget?

Jeg vil godt sige, at det overrasker mig en lille smule. Nogle af dem, som i høj grad arbejder på