

som menneskerettigheder, demokrati og fattigdomsbekæmpelse, og EU vil udvide bistanden til sundhed og grunduddannelse samt som noget nyt miljøbeskyttelse.

Samtidig med vedtagelsen af de nye EU-restriktioner mod Burma, som jeg netop har nævnt, er Kommissionen på dansk initiativ blevet bedt om hurtigt at undersøge mulighederne for, hvad EU konkret kan gøre for at imødegå den ikkebæredygtige skovning, der finder sted i Burma. Det indgår nu i den fælles holdning, at EU og EU's medlemslande gennem FN og internationale ngo'er kan støtte aktiviteter, der fremmer bæredygtig skovning. Kommissionen regner med at kunne fremlægge et diskussionsoplæg i EU-kredsen allerede i januar, og det er en sag, vi fra dansk side har tænkt os at følge meget tæt og helt til dørs.

Vi undersøger også, om vi fra dansk side kan bidrage til at afhjælpe skovningen i Burma sammen med internationale organisationer som f.eks. Global Witness, en ngo, der arbejder med miljøproblemer og menneskerettighedskrænkelser. Danmark arbejder ligeledes for, at spørgsmålet om træeksport fra Burma indgår i dialogen med nabolandene, herunder Kina.

Regeringen ønsker at ændre forholdene i Burma og sende et klart signal til militærregimet om den uacceptable situation i Burma. Med den fælles holdning har vi allerede vist, at vi er parat til at gå langt, men den foreslåede metode er ikke anvendelig i dag, og derfor opfordrer vi Folketinget til at afvise det fremsatte beslutningsforslag.

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Tak til ministeren. Så går vi over i ordførerrækken, og det er først hr. Troels Lund Poulsen.

Troels Lund Poulsen (V):

Fra Venstres side skal der også lyde en afvisning af dette forslag.

Udenrigsministeren har på flot vis redegjort for, hvad forslaget indebærer – først og fremmest et importforbud, som Danmark ikke på egen hånd kan indføre. Med hensyn til den anden del af forslaget, altså at Danmark skal arbejde for et importforbud i EU, er det helt centralt selvfølgelig, at det er Kommissionens opfattelse, at et sådant importforbud vil være i strid med EU's og dermed også Danmarks WTO-forpligtelser.

Det, som også er interessant, og som det er vigtigt at slå fast i denne debat, er, at vi i Danmark har en lang udenrigspolitisk tradition for at prioritere opretholdelse og styrkelse af internationale retsregler og -normer. Vi har brugt mange kræfter på at sætte nogle rammer for de stærke landes muligheder for at agere efter godtbefindende, og derfor er det også Venstres klare opfattelse, at handelssanktioner kun bør bruges i det omfang, hvor det internationale samfund er blevet enigt om, at der ikke er andre muligheder. Det vil bl.a. sige, at de skal være baseret på beslutninger i FN's Sikkerhedsråd, som betyder, at restriktionerne skal gælde globalt.

Man må også sige, at et importforbud vil være vanskeligt at håndhæve. Der vil stadig være mulighed for at omgå et eventuelt forbud ved transport gennem andre træproducerende lande i Sydasiens.

Men når det er sagt, er det selvfølgelig også vigtigt at slå fast, at det totalitære militærregime i Burma på ingen måde kan accepteres, og at det er vigtigt, at vi gennem EU gør vores indsats og vores holdning meget klar ved at stille nogle klare, konstruktive og også meget bastante krav. Det har man bl.a. gjort fra EU's side ved det, som blev vedtaget den 13. september, og derudover må man sige, at EU fører en hård og håndfast dialog med Burma.

Når det er sagt, vil jeg også gerne sige, at hvad enten der kommer et importforbud eller ej, er det selvfølgelig vigtigt med en debat om Burma. Derfor vil jeg gerne takke forslagsstillerne, der har rejst debatten, men må samtidig sige, at det forslag, som man er nået frem til, kan Venstre ikke støtte. Jeg vil også gerne sige på vegne af Det Konservative Folkeparti, der ikke kan være til stede under denne behandling af sagen, at der er tale om en afvisning.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Jeg synes, vi mangler lidt af den aktivitet, vi oplevede fra Venstres side tidligere på dagen og har oplevet i en længere periode, når det gjaldt Irak. Her har der ikke været nogen smalle steder, og at der ikke forelå nogen FN-mandater, var i hvert fald ikke noget større problem.

Men jeg kunne godt tænke mig at spørge hr. Troels Lund Poulsen, hvorfor hr. Troels Lund Poulsen så skråsikkert kan slå fast, at det er i strid med WTO-reglerne. Som udenrigsministeren jo redegjorde for, har amerikanerne rent faktisk indført nogle sanktioner, som ikke er indkla-