

Israel er en besættelsesmagt, og jeg synes, hr. Jann Sjursen igen skulle gøre sig den anstrengelse at tage ned og se, hvad det betyder, se, hvordan ambulancerne, der kommer med gravide palæstinensiske kvinder eller med folk, der er alvorligt syge med hjertestop, bliver stoppet ved israelske checkpoints. De ligger og dør ved de israelske checkpoints. Jeg synes, at man skulle observere de ting, og så vil man formentlig nå frem til de samme konklusioner som andre medlemmer af Kristendemokraterne: at det er uacceptabelt, at en sådan besættelsesmagt får lov til at fortsætte.

Hvis der er andre besættelsesmagter, vi har overset og ikke har taget op, skal jeg beklage det. Så skal vi straks gøre det, inden året er ude. Vi vil selvfølgelig øjeblikkelig tage det op, hvis der er nogen besættelsesmagter, vi har overset.

(Kort bemærkning).

Jann Sjursen (KD):

Jeg synes, hr. Søren Søndergaard skulle tage og besvare det spørgsmål, jeg stillede, i stedet for at tale udenom. For det, som hr. Søren Søndergaard har anklaget Kristendemokraterne, mig selv og andre partier for, er, at vi ikke tager menneskerettighedsspørgsmål alvorligt i forbindelse med de forskellige associeringsaftaler, vi har indgået. Det var præcis det, hr. Søren Søndergaard sagde for lidt siden med hensyn til Marokko.

Hvis hr. Søren Søndergaard mener, det er så grelt, når det gælder menneskerettigheder, korruption osv. osv. i forbindelse med den aftale, EU har med Marokko, forstår jeg ikke, at Enhedslisten ikke følger op på det og fremsætter et beslutningsforslag om, at lige præcis den aftale sammen med andre bliver suspenderet. Så ved hr. Søren Søndergaard i øvrigt godt, at jeg både har været på Vestbredden og i Gaza for den sags skyld sammen med medlemmer af Udenrigsudvalget og i øvrigt vist også hr. Søren Søndergaard, som var med på den selv samme tur. Så jeg kender lidt til forholdene dernede. Det kan godt være, jeg kan blive oplyst bedre, det vil jeg bestemt ikke afvise.

Men det principielle ærinde i mit indlæg var spørgsmålet om, hvorfor Enhedslisten ikke fremsætter forslag om at suspendere andre aftaler, hvor man efter Enhedslistens opfattelse overhovedet ikke opfylder de betingelser, der er gældende, for så vidt angår menneskerettigheder, korruption osv. Det var det, hr. Søren Søn-

dergaard selv angreb mig og andre for i debatten.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Nu har der jo været diskussioner om f.eks. Marokko, Enhedslisten har haft en større diskussion med udenrigsministeren omkring Marokko, hvor vi har opfordret regeringen til at tage skridt til at gøre vores holdning over for Marokko klar og også i EU-kredsen arbejde for, at der blev indført former for restriktioner over for Marokko.

Det er rigtig, at vi ikke har fremlagt et konkret forslag her i Folketinget om ophævelse af associeringsaftalen, men det kunne vi sådan set lige så godt have gjort. Det, der er det afgørende, er, at vi har stemt imod de aftaler. Vi har aldrig nogen sinde accepteret de aftaler, vi har stemt imod dem fra første færd.

Egentlig synes jeg, der ligger en større forpligtelse hos de partier, der stemte for de aftaler, og som kan se, at der er noget galt, til at sørge for at få dem ophævet. Det synes vi er beklageligt ikke er sket, ligesom vi synes, det var beklageligt, at vi fra udenrigsministeren fik den afvisning, da vi netop rejste spørgsmålet om Marokko her for nylig og netop henviste til bl.a. de udtalelser, som er kommet fra Amnesty og andre om den alvorlige situation med hensyn til torturer.

Men hr. Jann Sjursen har fuldstændig ret i, at det ikke er alle associeringsaftaler, vi har fremsat konkret forslag om. Vi kunne sådan set godt gøre det, det har vi vist ved at stemme nej.

I øvrigt er det da, hvis vi gør det, et interessant spørgsmål – men det kan hr. Jann Sjursen jo besvare i anden runde – om man så fra Kristendemokraternes side rent faktisk vil støtte, at man ophæver de associeringsaftaler.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Europaudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Op-*hold*). Det er vedtaget.