

konflikt, som vi meget gerne ser løst, nemlig konflikten mellem israelerne og palæstineserne.

Kl. 20.05

Hvis man skulle tage Enhedslistens og hr. Søren Søndergaards bekymringer for menneskerettighedssituationen alvorligt, og det kan der være god grund til at gøre, mener jeg, man også burde se på – i det mindste i den her sammenhæng – den anden part i konflikten, nemlig palæstineserne. Så burde Enhedslisten også foreslå, at EU f.eks. opsigde sin interimaftale med palæstineserne.

Enhedslisten burde også bekymre sig for menneskerettighedssituationen i Egypten og foreslå, at man f.eks. opsigde associeringsaftalen med Egypten, og man kunne nævne en række andre lande i Middelhavsområdet, hvor man må sige, at der i særdeleshed er problemer med overholdelsen af menneskerettighederne og efter Kristendemokraternes opfattelse måske i virkeligheden også langt større problemer med overholdelsen af menneskerettighederne, end man finder lige præcis i Israel.

Det er en lidt anden debat, men jeg synes, det hører med her ved behandlingen af Enhedslistens forslag, som rent timingsmæssigt kommer lidt uheldigt, må man sige. Men vi ville principielt også have afvist det, uanset at situationen havde været en anden, end den er i dag, efter at Arafat er død.

Vi synes, at Danmark så vel som EU med de muligheder, vi har, skal gøre vores til, at køreplanen for fred understøttes og udsigten til en fredelig løsning af konflikten mellem israelerne og palæstineserne bliver lysere, end den er i øjeblikket, og at vi også bruger vores muligheder som kommende medlem af FN's Sikkerhedsråd for at tilvejebringe et bedre klima parterne imellem.

Derfor skal jeg blot runde af med på partiets vegne at sige, at vi altså ikke kan støtte Enhedslistens beslutningsforslag.

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Så er det ordføreren for forslagsstillerne, hr. Søren Søndergaard.

Søren Søndergaard (EL):

Først vil jeg godt lige svare hr. Jann Sjursen på, hvorfor Enhedslisten så ikke også var negativ over for de andre associeringsaftaler med f.eks. Egypten, Marokko, og hvem der ellers har været lavet associeringsaftaler med, for det var også

det, som fru Tove Videbæk brugte som argument sidste gang.

Dengang tog jeg fat i fru Tove Videbæk bagefter og sagde, at hun var dårligt briefet. Enhedslisten har stemt imod hver eneste af de associeringsaftaler, hvor spørgsmålet om menneskerettigheder har indgået i forbindelse med stater, der ikke overholdt menneskerettighederne – hver eneste.

Så for os er det ikke en særlig relevant kritik. Vi ved desværre, at det ikke gælder Kristendemokraterne eller Kristeligt Folkeparti, som det hed dengang, som gang på gang har stemt for associeringsaftaler med de mest korrupte arabiske regimer, og det beklager vi. Vi husker bl.a. den meget pinlige diskussion, vi havde her i salen, om tortur i Marokko for en årrække siden, hvor EU altså valgte at indgå en associeringsaftale med et land, der er notorisk berygtet for grov tortur i fængslerne, og hvor bl.a. Kristeligt Folkeparti stemte for en associeringsaftale. Det er altså ikke en kritik, man kan rette mod Enhedslisten, vil jeg lige gøre opmærksom på.

Men ellers må man sige, at uanset om det her forslag var blevet behandlet den dag, det var fremlagt til at blive behandlet, nemlig den dag, Arafat døde, eller det var blevet behandlet i dag, så havde reaktionen været nøjagtig den samme. Man kan sige, at man har fundet nogle andre argumenter. Udenrigsministeren har fået anledning til at sige »tossset«, »vanvid« eller »idiotisk« eller et eller andet, men udenrigsministeren havde jo også afvist det sidste gang. Vi kan sikkert til udvalgsbehandlingen få udenrigsministerens tale oversendt, som han havde planlagt at holde den pågældende aften, hvor han så tog til Arafats begravelse i stedet for, og den vil jo vise det.

Det er fuldstændig rigtigt, hvad hr. Jesper Langballe siger. Jeg beklager, at jeg må stå her og sige, at ud over det, der er sagt fra SF's side, er det mest fornuftige, der er sagt i den her diskussion, sagt af Dansk Folkeparti. Det der med menneskerettigheder og Israel er jo bare sådan noget, man skriver, fordi det lyder godt, og i øvrigt er man flintrende ligeglad. Det har aldrig været noget, der har stået der, for at det skulle tages alvorligt, og man siger det mere og mere frækt, mere og mere direkte, at det da godt kan være, at menneskerettighedskrænkelserne fortsætter, men det er business as usual, forretninger som sædvanlig.

Kl. 20.10

Desværre må vi sige, at det ikke bare er EU's dialog med Israel om menneskerettigheder og