

fuldstændig enig i. Det gode ved det projekt er jo også, at det nu spredt sig til de andre landsbyer. Derfor synes jeg, at det ville være godt at få placeret tilsvarende projekter f.eks. ude i Afrika. Og så er det ikke noget 100-års-projekt, fordi det netop er bæredygtigt og med overskuelige midler kan sættes i sving.

Men det, som jeg godt vil spørge hr. Jesper Langballe om, er, om han virkelig selv tror på det, han siger, med, at der ikke er nogen, der sættes under pres. For én ting er, at et land af Indiens størrelse kan sige nej, og de lader sig ikke presse, for de er store nok, men der er mange andre lande. Jeg ved ikke, om hr. Jesper Langballe er klar over det, men i Bolivia, Argentina og Filippinerne har man allerede forsøgt sig med den liberalisering, og det har haft meget dårlige konsekvenser for vandforsyningen. Højere priser og dårligere vandkvalitet for befolkningen, fordi det er kommet i hænderne på nogle store selskaber. De lod sig lokke. Jeg ved ikke, hvor hr. Jesper Langballe har det fra, at de ikke udsættes for pres.

Kl. 19.15

**Den fg. formand (Birthe Skaarup):**

Kan hr. Jesper Langballe svare på den korte bemærkning?

(Kort bemærkning).

**Jesper Langballe (DF):**

Det er klart, at når man er ude på det frie marked, er der jo altid risiko for, at der kommer urentable foretagender og tiltag, der ikke duer til noget. Men derfor vil det stadig væk være sådan, at uden private midler, uden en mulig liberalisering – jeg siger ikke uden en liberalisering, men uden en mulig liberalisering – vil det være fuldstændig håbløst at tænke sig, at man i mange, mange, mange år frem vil kunne lave en dækkende vandforsyning.

Danidas kræfter og også tilsvarende kræfter i de andre europæiske lande er altså små, og det er jo gribende at se et sted, hvor det virkelig er lykkedes. Men det er altså én landsby, og så er der lidt flere, og så stopper det.

Jeg fatter ikke, hvad man kan have imod en liberalisering, som det land selv går ind for, så det kan få tilført nogle flere penge, så folk noget hurtigere kan få drikkevand.

**Den fg. formand (Birthe Skaarup):**

Næste ordfører er fru Helle Sjelle.

**Helle Sjelle (KF):**

I Det Konservative Folkeparti er vi af den overbevisning, at en fri og retfærdig verdenshandel er et af de vigtigste midler til at skabe en positiv samfundsudvikling for en lang række af verdens allerfattigste lande. Derfor kan vi ikke støtte forslaget om en tilbagetrækning af EU's krav til WTO-medlemslandene under GATS-forhandlingerne om liberalisering af vandforsyningssektoren.

Det er der flere årsager til. Først og fremmest mener vi, at EU's krav om en liberalisering af vandforsyningssektoren medfører en række fordele af både økonomisk og humanitær art. Det er værd at bemærke, at en liberalisering af vandforsyning er et vigtigt skridt i retning af 2015-målene. Ved at lade private firmaer varetage vandforsyningen vil det i langt højere grad være muligt for verdens fattigste lande at sikre sig rent vand. På den måde ser vi store humanitære fordele ved en markedsåbning.

Samtidig er der naturligvis også økonomiske fordele forbundet med GATS-aftalen. Således er det vigtigt, at virksomheder fra alle WTO-lande har samme muligheder for at få adgang til markederne i de lande, der beslutter sig for at lukke op for udenlandske virksomheder. Lige markedsadgang for alle vil betyde en øget samhandel. Større konkurrence og økonomisk vækst håber vi så vil følge efter.

Her vil også danske virksomheder kunne gøre sig gældende, og forhåbentlig vil krav om lige adgang for alle være medvirkende til, at danske virksomheder bliver en del af markederne. Samtidig er det vigtigt at pointere, at det naturligvis er op til de enkelte lande, om de ønsker, at udenlandske private firmaer skal varetage deres vandforsyning eller ej.

Der er altså ikke tale om, at EU's krav om markedsadgang krænker de pågældende landes selvbestemmelse. Der åbnes blot for en mulighed for, at udenlandske private firmaer kan varetage vandforsyning og dermed være med til at øge levestandarden markant i verdens fattigste lande.

Vi mener således, at GATS-aftalen rummer mange fordele, og at aftalen er et godt skridt i den rigtige retning af større udveksling af ressourcer og ydelser mellem forskellige lande med øget økonomisk vækst og bedre humanitære forhold til følge.

Det Konservative Folkeparti kan derfor ikke støtte forslaget om tilbagetrækning af EU's krav til WTO-medlemslande under GATS-forhand-