

skal man have mast ned over hovedet på hovedparten af landene i WTO, at de skal privatisere og liberalisere deres vandforsyning.

Det kan jeg selvfølgelig godt forstå at man har visse reservationer over for; det har jeg også, og det har vi også i Socialdemokratiet. Men det er jo bare ikke det, sagen drejer sig om.

Man skal lige holde fast i, at WTO ikke som led i GATS-forhandlingerne kan tvinge et land til at liberalisere et område, heller ikke vandforsyningen, hvis landets politiske ledelse – regering og parlament – ikke ønsker det. Hvert land bestemmer selv, hvad der skal være en privat eller en offentlig ydelse. WTO har i øvrigt ikke kompetence til at forhandle ud over den kompetence, EU har tildelt dem. Ingen lande, heller ikke udviklingslandene, kan derfor presses til noget på det her område. Det er helt afgørende i denne her sag, for det lægger jo nogle naturlige begrænsninger med hensyn til, hvad konsekvensen af et sådant forslag egentlig vil være.

Jeg synes, det er vigtigt at understrege det, som udenrigsministeren også sagde, at det her jo ikke handler om vandforsyningen, men drejer sig om, at hvor der er åbnet for private investeringer i distribution og spildevandsbehandling, er det målet, at der så også skal være en åbning, der i givet fald kan gavne europæiske selskaber.

Jeg synes også, man skal være opmærksom på, at hvis de målsætninger, der ligger fra FN's side om sikring af vandforsyning til et meget stort antal mennesker på den her jordklode, skal opnås, er man altså nødsaget til også at have en mulighed for, at der kan være private investeringer. Private investeringer i denne sammenhæng er jo også investeringer, der i givet fald går hånd i hånd med offentlige investeringer i landene, som ikke nødvendigvis rækker til at kunne opfylde landenes mål om vandforsyning m.v., og i øvrigt også kan gå hånd i hånd med den udviklingsbistand, som en række rige lande yder nogle af udviklingslandene.

Der vil jeg sige, at jeg sådan set synes, at udgangspunktet er forkert, og derfor kan vi ikke støtte forslaget.

Kl. 19.10

**Den fg. formand** (Birthe Skaarup):

Tak til hr. Claus Larsen-Jensen. Der var ingen korte bemærkninger til ordføreren, så næste ordfører er hr. Jesper Langballe.

**Jesper Langballe** (DF):

Jeg skal gøre det kort og begynde med at bekendte, at jeg faktisk ikke forstår forslaget. Jeg forstår ikke, hvor forslagsstillerne vil hen med det. Det virker, som om det enten er baseret på en misforståelse eller også, som det er blevet sagt, er så ideologisk et forslag, at forslagsstillerne ligefrem letter fra jorden.

For det er vel ikke, fordi forslagsstillerne kan have noget imod liberaliseringen i sig selv, hvis det enkelte land, som har behov for vandforsyning, selv beslutter sig til at liberalisere. Er det dét, forslagsstillerne har noget imod?

Når nu det ligger fuldstændig fast, at der ikke bliver lagt noget som helst pres på de lande, men at de hver især kan bestemme, om de vil have offentlig eller privat vandforsyning, og når f.eks. Indien har foretrukket offentlig vandforsyning og det bliver respekteret, hvad er så problemet? For Enhedslisten må vel også se en interesse i, at der er tilstrækkelige midler til at finansiere vandforsyningen. Og hvordan skulle det kunne lade sig gøre i et rimeligt tempo, hvis private penge skal være holdt uden for foretagendet?

Jeg vil godt sige, at jeg jo ligesom hr. Keld Albrechtsen har stået nede i Tamil Nadu og med meget stor beundring set på det Danida-projekt dernede. Det var en fantastisk oplevelse at se et projekt, der virkelig var lykkedes og vel at mærke lykkedes som bæredygtigt. For det var altså halvandet år siden, at Danida har trukket sig ud, og det kørte bare. Jeg kan da ikke rigtig lade være med at føje til, at vi jo havde den samme rørende oplevelse, nemlig at se landsbyens beboere stimle sammen om os og udtrykke deres dybe, dybe taknemlighed over den hjælp, de havde fået til at få vand, så de kunne komme til at leve et normalt landsbyliv.

Nu har vi trukket os ud, og pengene kan så omdirigeres til andre steder, og projektet kan måske brede sig. Men jeg må da sige, som det også er blevet sagt, at hvis Danida skulle gentage det samme i alle landsbyer i hele Tamil Nadu eller måske hele Indien eller hele den tredje verden, så er der jo tale om et 100-års-projekt. Det må da være en fordel at få gang i tingene, og når det sker på fuldstændig frivillig basis, kan jeg ikke forstå, hvad man kan have imod det.

Så vi afviser forslaget.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen** (EL):

Jeg vil gerne takke hr. Jesper Langballe for beskrivelsen af det, vi så i Tamil Nadu, som jeg er