

skedenhed og ydmyghed gør noget indtryk på udenrigsministeren.

Venstre og De Konservative har en helt klar linje på det her område. De snakker om frihandel og om indrømmelser til ulandene, når de skal holde store taler, eller når de skal vinde valg og skriver artikler forud for valg, men i den praktiske dagligdag i virkeligheden støtter de hele tiden protektionismen og opstiller betingelser og lægger snubletråde for at få lavet liberaliseringer.

De mener ikke det, de siger, de gør det modsatte, og jeg tror kun, der er én ting, der gør indtryk på udenrigsministeren, og det er et flertal uden om ham, et flertal, der stemmer ham ned. Det er lykkedes nogle få gange, f.eks. i forbindelse med sukkerordningen, at skaffe det. Måtte det lykkes permanent efter et valg.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Der er sandelig mange rigtige ting i det, hr. Jørn Jespersen siger. Vi hørte jo den manglende vilje lyse ud af hr. Thor Gunnar Kofoeds tale, og der var såmænd heller ikke meget vilje og handlekraft i hr. Claus Larsen-Jensens indlæg, det kan man ikke sige. Det var ikke noget, man sad og blev meget opmuntret af.

Jeg siger bare, at det her forslag er lagt på bordet for at udnytte enhver mulighed, enhver sprække, der kan opstå, med regeringen eller uden om regeringen. Men under alle omstændigheder er vi jo nødt til at prøve at nå op på de 90 mandater. Jeg er startet et sted, hvor jeg har fornemmet, ikke at det var nemt, og måske er det ikke engang muligt, men hvor jeg ville se, om vi kunne undersøge muligheden for at danne det flertal.

Kan vi gøre andre ting, få andre ting med ind, er det fint, så jeg ser ingen modsætning til det, hr. Jørn Jespersen siger. Jeg prøver bare at afsøge mulighederne meget omhyggeligt. Det håber jeg også at hr. Jørn Jespersen vil gøre, og ikke lade de allerhøjeste krav stå i vejen for, at vi opnår konkrete forbedringer.

(Kort bemærkning).

**Jørn Jespersen (SF):**

Nej, jeg tror heller ikke, der er nogen afgrundsdyb uenighed mellem os. Jeg siger bare, at jeg tror, hr. Keld Albrechtsen har fejlvurderet det her.

Kunne vi komme i en situation, hvor vi kunne få fastsat en dato, som Danmark meldte ud,

som var acceptabel, som var i den nære fremtid, og hvor man sagde, at Danmarks holdning er, at disse skammelige eksportsubsidier skal ophøre den og den dato, og det er vores forslag, at EU melder det ud, så er vi da helt pragmatisk indstillet på at diskutere, om det skal være den ene eller den anden dato, så længe den kommer snart.

Kl. 18.30

Men så længe regeringen ikke er til sinds at give sig og fører dette dobbeltspil mellem på den ene side at tale pænt om frihandel og på den anden side i praksis at støtte protektionismen, så tror jeg, der er mere brug for en venstrefløj, som siger det rigtige, og som holder ambitionsniveauet i orden og afslører hykleriet.

(Kort bemærkning).

**Thor Gunnar Kofoed (V):**

Det er da helt utroligt, som man kan stå sådan og bekræfte hinanden i den ene usandhed efter den anden. Faktum er jo – er det ikke rigtigt? – at både Enhedslisten og SF overhovedet ingen indflydelse har haft på den linje, regeringen har kørt. Er det ikke sådan, at SF stemte imod V 12, som jo netop er den linje, som regeringen har kørt og også har kørt under forhandlingerne i Cancún?

Hvor meget indflydelse er det egentlig, SF havde på den linje, regeringen har kørt, den fase, vi er i gang med? Er det ikke bare faktum, at Enhedslisten og SF helt reelt overhovedet ingen indflydelse har på noget som helst?

(Kort bemærkning).

**Jørn Jespersen (SF):**

Det er et faktum, at i sukkerspørgsmålet har SF haft meget stor indflydelse, fordi vi har fået vedtaget et forslag, som siger, at Danmarks linje er at liberalisere sukkersektoren over 5 år. Det vil altså sige en konkret indsats for at få afskaffet en af de allermest urimelige, ulandsskadelige ordninger. Det stemte Venstre og De Konservative imod. Og det bekræfter mig kun i den opfattelse, at virkeligheden er, som jeg beskrev den, nemlig at Venstre er et hyklerisk parti, som holder taler om frihandel, som bekender sig til en liberal ideologi, men som i praksis er Danmarks mest protektionistiske parti, som i praksis arbejder for at beskytte urimeligheder og landbrugsstøtte længst muligt og mest muligt.

Med hensyn til den vedtagelse, hr. Kofoed henviser til, er det rigtigt, at den stemte vi imod, helt bevidst. Vi kunne jo sagtens have tilsluttet