

forslag. Han mente, at han havde en bedre for-handlingsstrategi at bygge på, og det kan vi så diskutere videre.

Så vil jeg godt spørge hr. Claus Larsen-Jensen: Hvis vi ikke foretager os noget, bare venter og så ser, at EU stiller krav til Indien og Mexico og Brasilien, og det er krav, som de har meddelt at de ikke vil opfylde, så sker det jo, ligesom det skete ved handelstopmødet i Cancún, at så bryder det jo bare sammen, og så må nogen bryde isen.

Så kom der den melding om, at der skulle være en dato, hvorefter Europa-Kommissionen siger, at det, der står, at der skal være en dato, betyder lige præcis, at der ikke behøver at ske noget, for det betyder jo, at det ikke nødvendigvis behøver at blive i morgen eller i overmorgen, men i morgen/aldrig.

Derfor er tingene rent faktisk gået i stå, må jeg sige til hr. Claus Larsen-Jensen, og jeg synes, at hvis man ikke vil støtte Enhedslistens forslag, så må man altså komme med noget bedre.

(Kort bemærkning).

**Claus Larsen-Jensen (S):**

Jo, men der ligger jo en klar strategi. Altså udgangspunktet er det, der er vedtaget her i Folketinget, og det er det, Danmark forfølger. Der er vedtaget en fælles strategi fra europæisk side for, hvad det er, man skal forfølge. EU har i allerhøjeste grad været med til at bryde isen på det her område, og når jeg bruger det udtryk, jeg bruger – undskyld, hvis det er for folkeligt – så handler det jo sådan set bare om at nå det maksimale ved forhandlingerne.

Det er jo ikke sådan, som hr. Keld Albrecht-sen måske tror, at ulandene bare er en stor hob af lande med fælles interesser. Der er vidt forskellige interesser, også med hensyn til landbrugspolitik, handelspolitik osv., som stritter i forskellige retninger, og det bliver man altså nødsaget til at tage hensyn til.

Selvfølgerlig skal man rykke, man skal bare overveje, hvornår man rykker, når man er inde i forhandlingerne. Ved alle andre forhandlinger, man deltager ind i, starter man jo ikke med, inden man går ind ad døren, at aflevere alle sine indrømmelser til nogle af de andre, der også skal komme med indrømmelser, jeg tænker her bl.a. på amerikanerne. Det ville da være temmelig tåbeligt, for så har man da på forhånd skudt sig selv i foden.

**Fjerde næstformand (Aage Frandsen):**

Tak til ordføreren. Den næste i ordførerrækken er hr. Jesper Langballe.

**Jesper Langballe (DF):**

Dansk Folkeparti vil gerne erklære sin stærke sympati for forslaget. Vi synes, det er et meget tiltalende forslag, og det synes vi af flere grunde.

Som forslagsstillerne jo har lagt vægt på, og som der egentlig har været enighed om hele kompasrosen rundt, er systemet med eksportsubsidier og landbrugsstøtte uretfærdigt protektionistisk, og det er klart, at det er et system, der systematisk holder de fattige lande bort fra at komme op på det økonomiske niveau, de ellers ville kunne komme op på.

Men samtidig må man jo sige, at det er et system, som er et drivhus for svindel og korrupsion, et sygt system, et sygt kommandøkonomisk system, som jo vil blive ved med, så længe det overhovedet eksisterer, at være en invitation til svindel, og der vil ikke være nogen mulighed for at komme svindelen til livs andet end den ene at komme af med subsidierne.

Derfor er vi glade for, at udenrigsministeren lover at arbejde for fuld kraft for, at så vel EU som WTO snarest fastsætter en dato for ophør af alle handelsforvridende eksportstøtteformer. Men vi er også enige med udenrigsministeren og regeringen i, at udfasningen må ske parallelt, hvis Europa overhovedet skal have nogen styrke over for USA i de fortsatte WTO-forhandlinger.

Jeg må så sige, at vi altså ikke driver vores verdensidealisme, vores verdensbroderskab, så vidt, at vi mener, at det ligefrem skulle være en dyd og en fordel, at man skader og afvæbner sig selv på forhånd i forhandlingerne. Man vil da have noget ud af de forhandlinger, man fører. Enhver har sine egne interesser at varetage, men derfor kan man godt samtidig have blik for de uretfærdigheder, der ligger i systemet over for den tredje verden.

Så vi vil, selv om vi har stor sympati for forslaget, sige nej til det.

**Fjerde næstformand (Aage Frandsen):**

Ordføreren indlæg gav anledning til en kort bemærkning, i hvert fald indtil videre én kort bemærkning, nemlig fra fru Elisabeth Arnold.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Arnold (RV):**

Jeg blev meget rørt, da jeg hørte Dansk Folkepartis ordfører tale om dette drivhus for svindel