

ket jeg også tidligere gjorde: Hvad er regeringens egentlige holdning til en folkeafstemning? For et af partierne i regeringen havde en holdning, som var lidt ny i debatten.

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Hr. Peter Skaarup stillede spørgsmålet: Når vi udliciterer ydelser i EU, skal vi så virkelig udlicitere til et land, der er korrupt, og som er nr. 77 på Transparency Internationals liste?

Jeg vil godt spørge hr. Peter Skaarup: Er det Tyrkiet, som det er i dag, vi snakker om som medlem af EU, eller er det Tyrkiet, når det lever op til de kriterier og de krav, der er stillet fra EU, vi taler om?

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Det er muligt, at fru Anne Grete Holmsgaard ved, hvordan Tyrkiet kommer til at se ud om 5 år eller 6 år eller 3 år, hvornår det nu er relevant at tale om det, vi ved jo ikke, hvordan Tyrkiet ser ud, men det, der er klar viden om, og det, vi alle sammen ved, er, hvordan holdningen er nu.

Der var det, at jeg refererede fra en artikel i Information fra den 17. november, hvor overskriften er: »Hyr en dommer – ikke en advokat«, og hvor der fremlægges en række konkrete eksempler på, hvor den er gal, og en tyrkisk statsrevisor udtalte, at der ikke var et offentligt arbejde, uden at der var korrupsion. Det var reglen.

Det er derfor, jeg siger, at det da godt kan være, at det går i en lidt bedre retning, det kan vi da håbe på, men om det om 4 eller 5 eller 6 eller 10 år ser så godt ud, at vi ikke har korrupsion, kan man altså sætte et stort spørgsmålstegn ved.

Kl. 17.10

Det er derfor, jeg siger, at korrupsion og svindel jo er noget, der går den danske befolkning utrolig meget på. Hvis man spørger befolkningen op til en afstemning, vi har f.eks. om forfatningen, så vil svindel optræde som et meget vigtigt emne. Skal vi så lukke et land ind eller give carte blanche til, at man kan lukke et land ind, der står for svindel og korrupsion i stort omfang, uden en folkeafstemning?

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Det er bare lysende klart, hvad hr. Peter Skaarup vil. Han vil sende et budskab om, at det Tyrkiet, der måtte blive medlem af EU på et tidspunkt, er et Tyrkiet, der fuldstændig ligner Tyrkiet i

dag. Hvorfor vil han det? Fordi han vil bruge det til at oppiske en stemning med.

Derfor er mit enkle spørgsmål: Hr. Peter Skaarup er vel ikke så uvidende, at han ikke er klar over, at hvis Tyrkiet bliver medlem af EU, er det et Tyrkiet, der er demokratisk med retsstatsprincipper, og som respekterer menneskerettighederne. Det er ikke et korrump Tyrkiet, men et Tyrkiet i økonomisk udvikling.

Vil hr. Peter Skaarup ikke godt bekræfte, at det i givet fald er det Tyrkiet, vi optager?

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Nej, det vil jeg ikke bekræfte, for det kan jeg ikke have nogen viden om. Jeg kan ikke have nogen viden om, hvorvidt Tyrkiet vil udvikle sig i en meget mere – der skal jo utrolig meget til – fornuftig retning end nu. Der er sat nogle ting i gang, som kunne tyde på, at man måske går i en rigtig retning, men ud af de 100 skridt, der skal tages i den rigtige retning, er der måske taget 1 eller 2. Det er jo ikke ret langt på vejen, at man har taget 1 skridt ud af de 100 eller 2 skridt ud af de 100.

Derfor siger jeg: Kunne vi dog ikke i det mindste, når nu det står så skralt til med menneskerettighederne, hvilket fru Anne Grete Holmsgaard også går op i, og korrupsion og svindel i Tyrkiet – og så kan det godt være, at Tyrkiet kan blive medlem af EU engang, det er vi ikke enige om, for der mener vi nej – blive enige om at sige til borgerne: O.k. der er noget tvivl, der er noget usikkerhed, kunne vi ikke få en pejling og en vejledende folkeafstemning med hensyn til, om man synes, at det er en god eller dårlig idé? Hvorfor er SF så bange for det?

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Hr. Peter Skaarup har forsøgt sig med den besynderlige påstand, at Tyrkiet ikke er et europæisk land. Nu er enhver, der har et skoleatlas, jo i stand til at slå op i det atlas og konstatere, at Tyrkiet i alle henseender er et europæisk land, det kan man jo se på kortet. Så det kan vel næppe være det, hr. Peter Skaarup mener.

Det, hr. Peter Skaarup mener, er vel, at lande, der ligger i Europa, men som har et flertal i befolkningen, som er muslimsk, ikke må være medlem af EU efter hr. Peter Skaarups opfattelse. Det er vel i virkeligheden det, man mener. Hvis det er det, man mener, var det vel i virkeligheden det, man skulle sende til afstemning,