

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Jeg vil gerne sige til taleren, at når den røde lampe lyser, skal man stoppe. Hvis overskridelse gentager sig, skal taleren læse § 29 i forretningsordenen.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Det er stadig væk ikke rimeligt, at hr. Peter Skaarup på baggrund af det forslag, som Dansk Folkeparti her har fremsat, står og udtaler sig om, hvem der er positive og ikke positive, skeptiske eller kritisk eller noget som helst andet i forhold til en eventuel optagelse af Tyrkiet. Det lader sig simpelt hen ikke diskutere på det her grundlag.

Hvis vi går ind og tager, hvilke argumenter der er, så står der, at Tyrkiet ikke er et europæisk land. Det kan man jo diskutere i så lang tid, man vil. Der står, at der ikke er overblik over økonomien, at administrationen er korrump, at der ingen grundlæggende rettigheder er, at der er straffelove mod utroskab osv. Hvis alle de forskellige ting, der står her, var rigtige, så behøvede vi slet ikke det her forslag, for så ville der ikke blive optaget forhandlinger. Det er derfor, at det er helt absurd.

Hr. Peter Skaarup ved jo godt, at det er i strid med selve kendsgerningerne, for hvis det her er rigtigt, er det ikke muligt at optage forhandlinger. Dels skal Københavnskriterierne være opfyldt, dels er det jo sådan, at i den nye forfatningstraktat, som hr. Peter Skaarup heller ikke vil stemme for, indgår det også, at man indfører charteret om de grundlæggende rettigheder.

Derfor vil det aldrig nogen sinde kunne komme til at finde sted, og derfor er det absurd.

(Kort bemærkning).

Jesper Langballe (DF):

Jeg synes, at hr. Jacob Bukstis arrogance er helt ufattelig. Det værste er ikke arrogancen over for Dansk Folkeparti – den skal være hr. Jacob Buksti vel undt – men arrogancen over for vælgerbefolkningen.

For lidt siden demonstrerede fru Charlotte Antonsen og hr. Keld Albrechtsen i skøn samdrægtighed deres fuldstændige uvidenhed om, hvordan de reelle tilstande er i Tyrkiet, og med hensyn til, hvor meget militæret betyder for, at vi ikke har en fundamentalistisk stat i Tyrkiet, blev det vel så nærmest til, at jeg ønskede, at vi skulle have indført militær diktatur i Danmark.

Men hr. Jacob Buksti udtaler sig jo decideret bevidst arrogant, når han nævner en række af

Dansk Folkepartis synspunkter og så siger, at de synspunkter har man simpelt hen ikke lov til at have, at de er så oplagt forkerte, at de ikke kan danne grundlag for en folkeafstemning. Jamen det kunne hr. Jacob Buksti da lade vælgerne om.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Det er fuldstændig grænseløst mageløst at høre på. Hr. Jesper Langballe kan definere jorden som værende flad, men det her er simpelt hen at stikke blå i øjnene på vælgerne. Hr. Jesper Langballe må da vide, at forudsætningen for, at man overhovedet kan komme til at tale om det, som Dansk Folkeparti ikke ønsker at nogen må tale om – det skal de i hvert fald sige nej til – er, at man opfylder kriterierne, og hvis man opfylder dem, er det i direkte modstrid med det, der er begrundelsen for Dansk Folkepartis forslag.

Det er derfor, jeg mener, at det simpelt hen er – jeg skal lade være med at bruge så stærke ord som hr. Jesper Langballe – at tage gas på vælgerbefolkningen.

Kl. 15.45

(Kort bemærkning).

Jesper Langballe (DF):

Hvad er det dog for noget sniksnak! Jacob Buksti argumenterer ved at sige, at hvis Københavnskriterierne er opfyldt, er alt i den skønneste orden. Og ud fra det slutter hr. Jacob Buksti så, at alting nok til syvende og sidst vil være i den skønneste orden, for de bliver sikkert opfyldt. Hvor ved hr. Jacob Buksti det fra?

Det, man kan se på, er: Hvordan er Tyrkiets historie, Tyrkiets åndelige sammensætning? Er der nogen som helst udsigt til, at den sekulære stat, man har haft i Tyrkiet i 80 år, vil være så holdbar, at den vil have den samme demokratiske sikkerhed som EU's gamle stater? Det er ren ønsketænkning fra hr. Jacob Bukstis side.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Men så synes jeg, at Dansk Folkeparti skulle have skrevet det i deres bemærkninger og ikke det, man har skrevet. Hvis man mener det, som man har skrevet i bemærkningerne, strider det direkte imod selve de vilkår, som er billetten til, at det overhovedet kan komme til diskussion, hvorvidt Tyrkiet eventuelt skal indlede forhandlinger osv. Der er så mange eventuelle, at hr. Jesper Langballe kan blive helt rundtosset bare af at tænke på det.