

spørgsmål lukkes allerede i morgen, så grænser det til at gøre grin med Folketingets arbejde, for hvad er så formålet med forslaget?

Det kan jo ikke være at få en seriøs debat om selve indholdet, idet det jo ikke er fastlagt endnu. Det bliver det i givet fald først på Det Europæiske Råds møde, altså mødet mellem EU's stats- og regeringschefer, den 17. december, hvilket altså er efter, at Dansk Folkeparti har forlangt sit forslag til afstemning her i salen. Argumenterne i Dansk Folkepartis forslag er derfor uden indhold og uden mening, idet der ikke er nogen, der kender det grundlag og de vilkår, der vil blive fastlagt på topmødet den 17. december.

I Socialdemokratiet kan vi derfor kun opfatte Dansk Folkepartis forslag som et rent populistisk paradeforslag, som man ikke er interesseret i at få nogen seriøs debat af. Socialdemokratiet ønsker ikke at deltage i det her cirkus, og vi kan derfor ikke støtte forslaget.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Undskyld mig, men cirkus synes jeg ikke at der er tale om. Faktisk var det sådan, at en af Socialdemokraternes mest fremtrædende repræsentanter, nu er hun godt nok udmeldt, nemlig fru Karen Jespersen, på den socialdemokratiske kongres netop foreslog det, der ligger på bordet her. Forslaget går jo simpelt hen på, at man skal holde en vejledende folkeafstemning om, hvorvidt den danske regering skal modvirke Tyrkiets optagelse i EU.

Man må jo generelt sige, at alle partier, der går ind for Tyrkiets medlemskab af EU, herunder Socialdemokraterne, har sagt, at det ikke bliver lige nu, det bliver måske senere. Derfor kunne man meget vel nå at holde sådan en folkeafstemning i god tid, inden den endelige beslutning måtte blive taget. Det ved hr. Jacob Buksti selvfølgelig udmærket godt. Der står ikke noget i det her forslag om, at man skal holde en folkeafstemning, inden beslutningen på Rådets møde i år bliver taget, og det bedes hr. Jacob Buksti notere.

Mit spørgsmål til hr. Jacob Buksti går på, om det slet ikke gør indtryk, at der ikke bare langt ind i Socialdemokraternes rækker i Danmark, men også i andre lande, er en meget, meget udbredt skepsis over for Tyrkiets medlemskab af EU, og at man generelt set ønsker at få lov til at være med til at beslutte ved en folkeafstemning, hvordan proceduren fremover skal være. Gør det ikke indtryk på Socialdemokraterne?

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Det er ikke rimeligt, at man forsøger at få en diskussion af grundlaget med udgangspunkt i Dansk Folkepartis forslag, som det ligger nu. Hvis det var sådan, at indholdet var rigtigt, ville det være en teoretisk mulighed, for så ville der aldrig blive optaget forhandlinger.

Hr. Peter Skaarup ved jo godt, at forudsætningerne, for at man overhovedet kan komme til at tale om, at der kan indledes forhandlinger, er, at Tyrkiet opfylder de såkaldte Københavnskriterier. De bemærkninger, der er til forslaget, er i direkte modstrid dermed. Derfor er det at gøre grin med Folketingets arbejde. Hvis det er cirkus: Jamen der kan jo godt være flere i manegen end bare hr. Peter Skaarup.

Kl. 15.40

Det er også urimeligt at skulle stå og sige, om man er kritisk eller ikke kritisk i forhold til Tyrkiets eventuelle optagelse, EU-forhandling osv., når det er sådan, at der endnu ikke er fastlagt de vilkår, det skal foregå på. Ellers vil jeg i hvert fald gerne høre, om hr. Peter Skaarup vil være i stand til at forklare, hvad det er for vilkår, vi har med at gøre. Derfor er det et absurd show.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Undskyld mig, det er vel ikke for meget forlangt, at den danske befolkning, som i mange sager omkring EU har været involveret, bliver taget med på råd.

Der er holdt folkeafstemninger i spørgsmål, hvor det var vigtigt af hensyn til grundloven, at man skulle holde folkeafstemninger. Der er også holdt vejledende folkeafstemninger, hvor man ikke nødvendigvis skulle gøre det ifølge grundloven. Der var pakken, som daværende statsminister Poul Schlüter i sin tid udskrev folkeafstemning om. Derfor er det selvfølgelig vigtigt for den danske befolkning, at den får lov til at blive taget med på råd.

Jeg kunne måske forstå, at traditionelt utrolig EU-positive partier i Folketinget ville argumentere på den måde, som hr. Jacob Buksti gør. Men det underer mig, at Socialdemokraterne, som jo har tradition for trods alt at have en vis skepsis over for tingene fra EU, ikke vil være med til at høre befolkningen.

Det er karakteristisk for Danmark, at vi hører befolkningen i vigtige EU-spørgsmål. Hvorfor så ikke gøre det i den her sag?