

vægt på det. Hvorfor lagde man ikke vægt på FN's kilder i Irak? Hvorfor lagde man ikke vægt på det forslag, der kom fra Kofi Annan? Mener man ikke, at FN er til stede i Irak? Det er en meget interessant iagttagelse, udenrigsministeren kommer med, men jeg synes, det er helt forkert og dybt problematisk, at man ikke lytter til FN i denne sammenhæng.

Kl. 15.10

Så vil jeg sige til udenrigsministeren, at når udenrigsministeren nævner eksempler på, at der er udslag af islamisk fundamentalisme og ekstremisme i Falluja, har han utvivlsomt ret. Men det ændrer jo ikke ved, at der kan være en legitim grund til at kæmpe imod den besættelse, der efter vores opfattelse er tale om, og det er udenrigsministeren jo ikke ubekendt med. Mig bekendt var der også klare fundamentalistiske træk i modstanden mod Sovjets besættelse af Afghanistan, og dengang var der jo absolut mange, inklusive den nuværende udenrigsminister, som støttede kampen mod den besættelse.

(Kort bemærkning).

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Vi lægger da vægt på Kofi Annans mening. Jeg drøftede selv situationen med ham i september og lægger meget vægt på hans mening, men Kofi Annan har altså bedt om, at man også lægger vægt på den irakiske regerings mening, og Sikkerhedsrådet har besluttet, at der skal finde en irakisering sted. I forbindelse med resolution 1546 var der brevveksling mellem den irakiske regering og Colin Powell.

Hr. Kofi Annan lægger vægt på, at der også skal være en politisk proces, altså at alle inddrages, og det er vi enige med Kofi Annan i. Hr. Alawi har også, ligesom han gjorde i al-Sadr City, diskuteret med de politiske grupperinger i Falluja. Hr. Kofi Annan lagde også vægt på, at valget skal kunne afholdes. En vurdering i forbindelse med afholdelse af valget var, at dele af Irak ville blive holdt uden for valget af terroristerne og fundamentalisterne, og det vil sige, at hvis de områder skulle have mulighed for at deltage i valget, skulle man have talebanerne ud.

Man kan sige, at store dele af Kofi Annans ønsker har vi faktisk lyttet til. Der har været uenighed mellem den irakiske regering og Kofi Annan om strategien, det må man konstatere. Men hvis vi mener noget med irakiseringen, må vi altså også lægge vægt på, hvad den irakiske regering mener er nødvendigt for at få stoppet terroristerne.

(Kort bemærkning).

Søren Krarup (DF):

Som afslutning på denne meget lange debat, der tydeligt har båret præg af, at valgkampen er begyndt, vil jeg rose udenrigsministeren, fordi han ikke har brugt tid på de herrer fra venstrefløjen, der i en blanding af demagogi og uvidenhed taler om noget, de ikke har forstået.

Uden overhovedet at ville fortsætte nogen som helst debat med dem, kan jeg blot stille dette spørgsmål: Er der nogen af de herrer, der nogen sinde har læst Samuel Huntingtons bog »Sammenstødet mellem civilisationerne«, der udkom i 1993? Det kunne måske give dem en lille anelse om, hvad det handler om, for det har de tydeligvis ikke i øjeblikket. Men jeg agter ikke at fortsætte. (*Uro på tilhørerpladserne*).

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Det var et spørgsmål til udenrigsministeren, men udenrigsministeren har ingen kommentarer.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

Afstemning

Ændringsforslaget forkastedes, idet 17 stemte for, 91 imod.

Forslaget som helhed sattes herefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Jeg har fra 17 medlemmer modtaget en anmodning om, at afstemningen om vedtagelse af B 42 foretages ved navneopråb. De pågældende medlemmer er:

Keld Albrechtsen, Line Barfod, Anne Baastrup, Aage Frandsen, Lene Garsdal, Anne Grete Holmsgaard, Poul Henrik Hedeboe, Morten Homanin, Jørn Jespersen, Kuupik Kleist, Holger K. Nielsen, Kamal Qureshi, Pernille Rosenkrantz-Theil, Ole Sohn, Søren Søndergaard, Villy Søvnald og Kristen Touborg.

I den forbindelse skal jeg sige, at vi jo har et elektronisk afstemningsanlæg, der er indrettet således, at man på udskriften kan se, hvordan hvert enkelt medlem har afgivet sin stemme. Dette kan endvidere ses på Folketingets netsted.