

**Tredje næstformand (Kaj Ikast):**

Ja tak, nu kan vi ikke nå at nævne dem alle sammen.

(Kort bemærkning).

**Udenrigsministeren (Per Stig Møller):**

Jeg tror heller ikke rigtig, det er særlig relevant i forbindelse med andenbehandlingen af det her forslag om, hvorvidt vi skal forblive med vores styrker i Irak og udvide med et par folk i NATO-træningen.

Men lad mig lige understrege, at der er nogle, der ønsker denne clash of civilization-religionskrig. Regeringens strategi er naturligvis ikke at forære dem denne religionskrig. Den går præcis ud på at undgå, at man får den religionskrig, for den bliver dyr – meget dyr – for alle civilisationer og kommer til at vare længe. Så den strategi skal de ikke få held med at få igennem.

Det er også derfor, regeringen har taget det arabiske initiativ, som nu også deles af EU og G8 og er i gang. Det er for at undgå den, at vi har det tætte samarbejde med en række arabiske lande, og derfor er jeg også glad for, at Sharm el Sheikh-konferencen samlede de arabiske lande plus G8-landene om et fælles dokument.

Det er også derfor, regeringen lægger så meget vægt på mellemøstprocessen, på, at den israelsk-palæstinensiske konflikt kan blive standset. Vi var faktisk med til at lave the roadmap, og det var da for at undgå, at Israel-Palæstina-konflikten blev en del af eller et argument for en større og anderledes konflikt. Så regeringen gør faktisk noget både ved at gå direkte ind og ved at tænke langsigtet for at undgå, at man får de konflikter, som alle bliver tabere af.

(Kort bemærkning).

**Villy Søvnal (SF):**

Udenrigsministeren nævnte i sit oplæg, at de partier, der i dag stemmer for forlængelsen af styrkebidraget i Irak, har haft en voldsom indflydelse på de formuleringer og præciseringer, der var. Som et eksempel på det nævnte udenrigsministeren, at det at overgive magten til irakerne skulle være noget nyt og epokegørende og et udtryk for den voldsomme indflydelse, men det er der jo ikke noget nyt i, det har været regeringens retorik hele tiden.

Jeg vil bare spørge, hvor det præcis er, at Socialdemokraterne og Det Radikale Venstre har fået godbidder i forhold til det beslutningsforslag, der ligger nu?

(Kort bemærkning).

**Udenrigsministeren (Per Stig Møller):**

Der er ikke tale om, at man sidder og uddeler godbidder. Det er seriøse partier, der prøver at se på, hvordan vi nu tackler den situation, vi er i, bedst og mest ansvarligt, og det er klart, at den dialog, der er, også skal afspejle sig i teksten. Den afspejler sig f.eks. i teksten, ved at teksten er længere, i forbindelse med hvad der er formålet med vores tilstedeværelse, end den var tidligere, bl.a. i lyset af den debat, der var i efteråret. Den afspejler sig også for Dansk Folkepartis vedkommende i teksten med hensyn til tilbagevenden, når det er muligt, til Irak.

Kl. 14.40

Selvfølge har jeg det som minister sådan, at jeg taler med de partier, som jeg håber vil være med til at bære videre. De skal da også føle, at de har fået deres synspunkter afspejlet i en tekst. Det er ikke noget nyt. Så hvad statsministeren nævnte i går, står jeg ved, og det er også sådan, vi har lavet beslutningsforslaget denne gang.

(Kort bemærkning).

**Villy Søvnal (SF):**

Jeg synes alligevel godt, udenrigsministeren kunne være lidt mere generøs. Her står vi altså med partier, der åbenbart har brug for at fortælle deres bagland, at de, når de nu tilslutter sig det her, får noget for det. Så er det næsten, synes jeg, at gøre grin med folk, når udenrigsministeren nævner, at der er kommet en sætning ind, der siger tilbagevenden, når det er muligt. Er det nogen gevinst? Har det ikke hele tiden være planen, på samme måde som det hele tiden har været planen, at når irakerne kunne overtage, skulle de overtage?

Så forstår jeg også, at teksten er blevet lidt længere. Der er skrevet lidt flere ord ind, men er det ikke en sølle hjælp at give til sine allierede, der har brug for gode argumenter? Er der ikke noget lidt mere substantielt, udenrigsministeren kan bidrage med til oplysningerne om, hvad de, der vil stemme for en forlængelse, faktisk har fået ud af det?

(Kort bemærkning).

**Udenrigsministeren (Per Stig Møller):**

Det er en meget primitiv partiegøistisk tilgang til tingene, som hr. Søvnal har, men det har jo også præget hans opportunistiske måde at få noget ud af den her krig på. Det, der er tale om, er naturligvis, at en tekst afspejler den fælles holdning i de partier, som bærer forslaget igen-