

i den situation, at der vil være opgaver, de ikke kan varetage. Vi sendte det mandskab ned, som man mente var nødvendigt for at løse opgaverne og beskytte de danske soldater så godt som muligt, og det er derfor, vi ikke kan fjerne dem igen, for så havde vi faktisk bedt om mere, end der var behov for.

Danmark skal også være i stand til at være til stede andre steder. Det er jeg enig med hr. Sjørnsen i, og det er også derfor, regeringen hele tiden har sagt, at vi skal have mulighed for at opstille en styrke, som kan gå ind i f.eks. Sudan, når FN beder om det med. Det er stadig vores indstilling.

Hr. Kaalund ønsker en særskilt dansk vurdering af forholdene i Irak. Den har vi foretaget, og den er også nævnt i beslutningsforslaget, bl.a. fordi vi lyttede til de synspunkter, som Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre kom med i begyndelsen af efteråret. Vi præciserer helt nøjagtigt i beslutningsforslaget, hvad formålet med tilstedeværelsen er: Det er irakiseringen, og det er genopbygningen.

Den danske vurdering er, at så længe den irakiske regering og FN beder os om at hjælpe med at løse opgaven, så er vi med. Der er også kommet en plan fra den irakiske regering, som jeg gjorde opmærksom på ved førstebehandlingen. Den skal vi hjælpe til med at gennemføre, og vi er altså side om side med flertallet af EU-landene og flertallet af NATO-landene i Irak for at prøve at løse denne opgave på trods af påstande om det modsatte.

Kl. 14.25

Det kan ikke være sådan, at Danmark kommer ned med et særskilt projekt, mens Italien har et andet projekt, United Kingdom har et tredje projekt, og hvert eneste land dernede har sit eget projekt og sine egne ideer om irakiseringen. Det ville medføre kaos og ville ikke føre til genopbygning, så derfor mener jeg, at den danske strategi, der bygger på en særskilt dansk vurdering, må være at imødekomme ønskerne fra den irakiske regering, hvis vi finder dem rimelige, og det har vi gjort med beslutningsforslaget.

FN har en ledende rolle i valgprocessen. Derfor giver vi penge til valgprocessen, og derfor giver vi også penge til den sikkerhedsstyrke, som skal værne FN. Her skal jeg dog gøre opmærksom på, at FN ikke har bedt Danmark om at bidrage til sikkerhedsstyrken. Man kunne få det indtryk af den offentlige debat, men vi er ikke blevet bedt om det. Det forventes, at Fiji og Ge-

orgien går med, og det skulle FN være tilfreds med.

Hr. Søren Krarup spurgte med rette hr. Søvnaldal: Jamen hvad var alternativet? Jeg vil fortsætte i samme spor: Hvad er alternativet nu, og hvad var alternativet dengang? Det er nu blevet diskuteret igen, og det var jo at lade Saddam Hussein fortsætte og fortsat lade ham være en trussel mod omgivelserne, som ikke vidste, om han havde de masseødelæggelsesvåben eller ikke havde dem. Der ville også blive endnu flere af de massegrave, der stadig findes nye af. Alternativet var altså at lade denne massemorder blive. Det alternativ syntes jeg var rigtig dårligt, og jeg synes stadig, det er et for dårligt alternativ, hvis det er det eneste, SF kan komme op med.

Og hvad var så alternativet i marts 2003? Hr. Niels Helveg Petersen sagde, at krigen er ulovlig, men jeg kvitterer i øvrigt for hr. Niels Helveg Petersens fornuftige vurdering af vores tilstedeværelse og må bare igen minde om, at det er vi ikke enige om. Vi har fremlagt vort folkeretskors vurdering af krigens lovlighed for Folketinget, og jeg omtalte den også for FN's generalsekretær, da vi drøftede spørgsmålet i september på et bilateralt møde.

Vi må konstatere, at vi er uenige, men jeg vil bare minde hr. Niels Helveg Petersen om, at det er det samme folkeretskors, jeg bygger på, som hr. Niels Helveg Petersen byggede på, da han besluttede at gå med i Kosovo og var villig til at gå med i Irak i 1998-1999.

Så tror jeg i øvrigt, vi skal være lidt varsomme med mantraet lovlig/ulovlig, når vi står over for masse mordere. Det kan ikke være sådan, at vi bare lægger hænderne i skødet og siger, at hvis der ikke kommer et himmelsk mandat eller et mandat fra FN, må vi lade mordene fortsætte. Vi er jo i situationer, som hr. Niels Helveg Petersen som minister også reagerede på, hvor FN stillede sig selv skakmat.

Vi kommer nu ind i Sikkerhedsrådet. Vi vil gøre alt, hvad vi kan for at effektivisere det, og vi går også ind for en udvidelse og udvikling af folkeretten i den nye situation. Men jeg må minde om, at Pol Pot var blevet siddende i Cambodja, hvis ikke nogen havde fjernet ham mod FN's vilje, og Idi Amin havde fortsat siddet i Uganda, hvis ikke nogen havde fjernet ham mod FN's vilje. Og hvad er problemet lige for øjeblikket, hvad er den største humanitære katastrofe, vi har i dette øjeblik? Det er Darfur, og heller ikke her kan FN blive enigt om en mere muskuløs