

de aktiviteter, der foregår, for at skabe et bedre, demokratisk Irak.

Når hr. Niels Helveg Petersen peger på, at regeringen skulle få øje på de fejl, som den har lavet, og som hr. Niels Helveg Petersen mener at regeringen burde stå til ansvar for, så vil jeg spørge hr. Niels Helveg Petersen, om de udmeldinger, som hr. Niels Helveg Petersen var ude med for en måneds tid siden, hvor hr. Niels Helveg Petersen gjorde sig til talsmand for, at det måske var på tide at trække sig ud af Irak, var særlig kloge i den situation, hvor FN beder om, at man støtter det irakiske samfund til at få afholdt valgene og få irakiseringen til at fungere effektivt.

(Kort bemærkning).

Niels Helveg Petersen (RV):

Hvad jeg sagde ved førstebehandlingen af dette forslag, hvad jeg har sagt her ved andenbehandlingen af dette forslag, og hvad Det Radikale Venstre har skrevet i betænkningen, svarer ganske nøje til, hvad jeg sagde for en måneds tid siden, nemlig at vi støtter forlængelsen, når forslaget kommer frem her, frem til den 1. juni 2005, og at vi i løbet af foråret nøje må vurdere, om det fortsat er rigtigt af os at være til stede. Det er den holdning, jeg har talt for, og det er fortsat tilfældet.

Jeg synes faktisk også, jeg hørte eller så lidt andre formuleringer i statsministerens tale til Venstres landsmøde med hensyn til, om vi skulle fortsætte efter den 1. juni, end vi hidtil har set. Også dér blev det givet til kende, at så måtte man jo selvfølgelig vurdere, hvordan situationen er til den tid. Det er derfor, vi forlænger for 6 måneder ad gangen; det er for at se, hvordan verden udvikler sig. Det ville da være klogt af alle parter, alle partier, at anlægge det synspunkt.

(Kort bemærkning).

Ulrik Kragh (V):

Det var nu ikke således, jeg huskede hr. Niels Helveg Petersens udmeldinger fra for godt en måneds tid siden. Tværtimod synes jeg, der stod et billede tilbage af – det kan godt være, det er medierne, der har misforstået hr. Niels Helveg Petersens udmeldinger – at Det Radikale Venstre såede tvivl om, hvorvidt det var fornuftigt, at vi blev i Irak.

Nu kan jeg så forstå på hr. Niels Helveg Petersen, at man mener, at det er fornuftigt, at vi bliver i Irak, og det er jo selvfølgelig også derfor,

man stemmer for. Så må man jo spørge hr. Niels Helveg Petersen, om Det Radikale Venstres stillingtagen til situationen efter den 1. juni: Hvis FN stadig væk siger, at de ønsker, at medlemsnationerne bidrager aktivt, og såfremt den irakiske ledelse, der måtte sidde til den tid, siger, at den ser det som en fornuftig ting at bevare sikkerhedsstyrkerne, indtil den får en irakisk sikringsstyrke, der er under demokratisk kontrol, kan vi under de forudsætninger – og jeg kan godt forstå, hvis der bliver taget nogle forbehold – så regne med, at Det Radikale Venstre ikke igen skaber tvivl om indsatsen, eller er Det Radikale Venstre villig til at se fordomsfrit på den situation?

Kl. 13.50

(Kort bemærkning).

Niels Helveg Petersen (RV):

FN's vurderinger og vedtagelser spiller en meget stor rolle for vores overvejelser. Men jeg må også gøre opmærksom på, at 1546, som både hr. Ulrik Kragh og ikke mindst hr. Helge Adam Møller har refereret til mange gange, jo udløber den 8. juni. Den er vedtaget for 1 år ad gangen, og hvis den der køreplan, som er nedlagt i 1546, ikke holder, hvis der f.eks. ikke kan holdes valg eller ikke holdes valg til tiden her i januar, ja, så står man med et problem med 1546, og så må man antage, at den skal revideres i lyset af de begivenheder, der er indtruffet.

Det må vi jo se på til foråret, og der får Danmark i øvrigt også en særlig rolle, fordi vi er medlem af FN's Sikkerhedsråd.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Jeg synes jo, det er stærkt ironisk at høre partier, som fuldstændig notorisk støtter USA, der har sat FN til side den ene gang efter den anden, gå op og rose den radikale ordfører for at følge FN-sporet. Der mangler sådan set kun, at hr. Søren Krarup, der før erklærede hellig krig her fra talerstolen, også gik op og roste den radikale ordfører, så havde billedet ligesom været fuldendt.

Jeg kunne godt tænke mig at spørge den radikale ordfører, hvordan man egentlig får det hele til at hænge sammen oven i hovedet: Altså hvordan får man det til at hænge sammen, at man fuldstændig korrekt konstaterer, at koalitionen, dvs. USA, gang på gang på gang på gang har lavet forkerte ting og har brudt med FN's råd og med generalsekretærens råd om, hvordan man skulle gribe situationen an, og så på den anden