

(Kort bemærkning).

**Jeppe Kofod (S):**

Jeg vil gerne bede hr. Ulrik Kragh om at uddybe den kommentar, han havde til den her undersøgelse, der blev bragt i The Lancet, det ansete britiske lægetidsskrift, om, at der har været en overdødelighed på 100.000 irakere, siden krigen brød ud i marts sidste år.

Nu er det jo ikke at sammenligne med Iraq Body Count og andre optællingsmetoder. Det her er jo et spørgsmål om, at man har kigget på, hvor mange der er døde ikke kun som følge af vej bomber, men også som følge af den elendige humanitære situation, der har været, efter at krigen er brudt ud.

Jeg vil gerne have hr. Ulrik Kragh til at forholde sig til den her undersøgelse – 100.000 civile irakere! – ikke så meget, fordi vi skal stå og diskutere tal, men jeg synes, det er lidt bekymrende, at Venstres ordfører prøver at bagatellisere den humanitære situation, der er i Irak, og de konsekvenser, den har for børn, kvinder, mænd osv. i den irakiske civilbefolkning, der lider uødig. Jeg kan ikke forstå, hvordan Venstre kan forsvare og forsøge at bagatellisere så alvorlige problemer.

Kl. 10.20

(Kort bemærkning).

**Ulrik Kragh (V):**

Jeg er glad for at få mulighed for at uddybe The Lancets artikel om denne her undersøgelse.

Situationen er den, at man i Irak har spurgt, hvor mange flere mennesker de har på fornemmelsen, der er døde, end der ellers ville have været. Det vil sige, at der er en usikkerhed. Det har man spurgt et mindre antal, og så har man skaleret det op til hele Irak. Det vil sige, at der også er en statistisk usikkerhed. Det vil sige, at der både er en usikkerhed i den måde, man spørger på, og en statistisk usikkerhed.

Hvis det er sådan, at hr. Jeppe Kofod havde gjort sig den umage at læse de noter og de forhold, der er i den undersøgelse, hr. Jeppe Kofod gør til den evige sandhed, så ville hr. Jeppe Kofod også have vidst, at selvfølgelig er statistikere og forskere opmærksomme på, hvilke usikkerheder der er i de opgørelser, de laver, og derfor skulle hr. Jeppe Kofod nok også passe på med at bruge det som den evige sandhed.

Men når det er sagt, så sagde jeg også i forbindelse med de 100.000, at det var tragisk med hver eneste. Derfor skal hr. Jeppe Kofod ikke komme og sige, at Venstre er ligeglad med de

humanitære problemer, der er i Irak, for det er vi bestemt ikke, og det er derfor, vi gerne vil have soldater ind, så vi kan sikre genopbygningen.

(Kort bemærkning).

**Jeppe Kofod (S):**

Jeg har faktisk læst undersøgelsen meget grundigt, og jeg vil meget gerne give hr. Ulrik Kragh undersøgelsen, så han også kan studere den grundigt.

Vi havde faktisk også det her spørgsmål oppe under førstebehandlingen af det her beslutningsforslag, hvor jeg erindrer, at udenrigsministeren ikke satte samme spørgsmålstejn ved undersøgelsen, som Venstres ordfører nu gør.

Det kommer jo til at lyde, som om det er lavet på et statistisk usikkert grundlag. Altså man har undersøgt dødsraten for de 14,6 måneder op til invasionen og sammenlignet den med dødsraten efterfølgende, helt samme metode før og efter krigen, og så har man fundet ud af, at der er en overdødelighed på 100.000. Det er et konservativt skøn, hvor man oven i købet ikke har medregnet Falluja.

Jeg kan simpelt hen ikke forstå, at Venstre på den måde forsøger at borteliminere det problem, der er for de civile, der bliver ofre i den her konflikt. Vi skulle hellere diskutere, hvordan vi får hjulpet de civile langt bedre.

Det handler ikke kun om, at nødhjælpsorganisationer skal have adgang til at hjælpe sårede osv.; det handler også om, hvordan man får den civile befolkning hjulpet, og der synes jeg altså, at Venstre svigter ved at bagatellisere problemet.

(Kort bemærkning).

**Ulrik Kragh (V):**

Vi har bestemt i Venstre stærkt fokus på de humanitære problemer, der er i Irak, og lige netop derfor er det utrolig vigtigt, at vi har sikringsstyrker i Irak, der kan være med til at sikre, at den humanitære hjælp og genopbygningen kan komme i gang, således at irakerne kan få det bedre. Ingen tvivl om det.

Men jeg oplever bare, at hr. Jeppe Kofod og andre i debatten forsøger på at bruge en undersøgelse med statistisk usikkerhed til at blæse et billede op, som ikke er genkendeligt, og som heller ikke bliver sammenlignet med, hvordan situationen var i Irak under Saddam Hussein med mange års sanktioner fra FN, hvor irakerne også led sult og nød. Der var bare ikke offentlighedens fokus på det, fordi der sad en diktator og