

del, der dækkes af personfradraget. For at illustrere det giver det en lettelse på ca. 10 kr. om året for en gift pensionist og ca. 12 kr. om året for en enlig pensionist.

Der er også det lille problem, at regeringen er kommet så sent med lovforslaget, at lettelsen ikke er kommet med på skattekortet, og derfor har man valgt at sige: Nu lægger vi lettelsen på 2004-indkomsten og springer 2005-indkomsten over, og så får folk lettelser igen fra 2006 og fremefter. Problemet er bare, at vi har en regel, der siger, at hvis det er sådan, at den overskydende skat, man skal have tilbage, er under 100 kr., kan man ikke få den udbetalt. Den skal overføres til næste års skatteopgørelse og skattekort, og det vil sige, at de pensionister, jeg talte om, kan få fra 80 øre og op til 1 kr. mere om måneden fra og med 2006. Man må beundre regeringen for dens fantasi i forsøgene på at overholde nogle selvopfundne, mærkelige principper.

Kl. 21.25

I øvrigt skal man jo op på en indkomst på over 500.000 kr. for at gennembyrde loftet på 100 kr. for at få udbetalt overskydende skat, og jeg kan se i lovforslaget, at de tekniske tilretninger, der skal laves som følge af forslaget, vil koste 100.000 kr. Det er rundt regnet det samme beløb, som årligt gives i skattelettelse til 10.000 pensionister som følge af lovforslaget.

Man må sige, at her har regeringen virkelig brugt sin fantasi og taget sig selv meget, meget højtideligt. Ingen sag er for lille, uanset hvad den måtte give af bøv! og besvær, og folk skal ulejliges for 1 kr. eller derunder om måneden for at forstå nye initiativer fra regeringen. Jeg vil godt sige tillykke til regeringen for at have gennembrudt et loft, som jeg aldrig før har set gennembrudt i de snart 25 år, jeg har været her i dette Folketing.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Selv med denne grundige gennemgang er der spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (V):

Jeg kan forstå på hr. Stavad, at hr. Stavad mener, at det er forkert at leve op til skattestoppet, som vi gør med dette lovforslag. Han kalder det et mærkeligt princip. Men jeg vil i hvert fald knytte en kommentar til det, og jeg har også et spørgsmål.

Vi tager ikke os selv højtideligt, men vi tager skattestoppet højtideligt. Vi har lovet danskerne, at der ikke vil blive inddrevet mere i skat, og det løfte holder vi med lovforslaget her.

Mit spørgsmål går på: Jeg har forstået, at Socialdemokraterne opererer med noget, de kalder et skatteloft, men jeg er lidt i tvivl om, hvorvidt kommuneskatterne kommer med ind under det loft. Hvis jeg har ret i det, kunne jeg godt tænke mig at høre fra hr. Stavad, hvordan man vil sikre det rent teknisk.

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Jeg vil nu godt have lov til at holde mig til lovforslaget, som regeringen har fremsat.

Jeg kan forstå, og det kunne vi jo også høre af hans ordførertale, at hr. Peter Christensen er stolt af og glad for, at nu har regeringen fremsat et lovforslag, som kan betyde skattelettelser til pensionisterne på mellem 80 øre og 1 kr. hver eneste måned. Dog skal pensionisterne ikke regne med, at de får dem i år, de skal heller ikke regne med, at de får dem næste år, men de kan, hvis de er heldige, måske få dem udbetalt i 2006. Hr. Peter Christensen skuffer mig, hvis det er sådan, at han synes, han har en rigtig, rigtig god sag.

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (V):

Jeg synes, at Venstre har en god sag med skattestoppet og også har en god sag med at leve op til skattestoppet. Jeg kan forstå på Socialdemokratiet, og det overrasker mig ikke, at man synes, at det at plukke 150 mio. kr. mere fra borgerne er pebernødder, som det ikke er værd at snakke om, og at man i øvrigt skal se stort på det, men det synes vi altså ikke fra Venstres side.

Men jeg kunne alligevel godt tænke mig at høre: Når Socialdemokratiet ikke kan stemme for lovforslaget, er det så, fordi man egentlig mener, at det ikke er vigtigt at sikre, at kommunerne ikke bryder igennem et skatteloft? Jeg spørger, fordi vi jo har oplevet, også da hr. Stavad var skatteminister, at kommuneskatterne steg og steg. Da den tidligere regering sad, steg de med hele 3 procentpoint – det svarer til 25 mia. kr. – så jeg synes nok, at denne debat må gå ud over det, lovforslaget handler om. Når man er imod forslaget, er det så, fordi man egentlig bare synes, at den kommunale skatteudskrivning skal fortsætte uden loft?