

muligt bliver indsamlet og behandlet, jo også et politisk ansvar. Der ligger nemlig ikke, så vidt jeg kan vurdere, en incitamentsstruktur i producentansvaret, der sikrer, at den indsamlede og behandlede procent bliver så høj som overhovedet muligt. Det har producenten jo ikke nogen interesse i.

Producenten har en interesse i, at den del, der bliver indsamlet og behandlet, er så billig og nem og ordentlig at have med at gøre som overhovedet muligt, og derfor har han en interesse i at udforme sit produkts design sådan, at det er nemt at genbruge produktet. Men han har jo ingen interesse i at sikre, at det bliver en høj procent, tværtimod. Hvis procenten bliver lille, har man jo en mindre del, man skal betale for.

Derfor må vi kombinere producentansvaret med et politisk ansvar, for at procenten for indsamling og bearbejdning kan blive høj, og derfor spørger jeg: Hvad er ambitionsniveauet? Jeg forlanger ikke at få præcise og endelige svar her i dag, jeg introducerer bare, at det er den debat, vi gerne vil have under udvalgsbehandlingen.

(Kort bemærkning).

Miljøministeren (Connie Hedegaard):

Det er fint nok, og den debat vil jeg også meget gerne indgå i.

Man kan sige, at det, der ligger i affaldsstrategien, er, at stadig flere ting skal indsamles, og at stadig flere ting skal placeres det rigtige sted, men det er jo ikke nødvendigvis producenternes ansvar. Producenternes ansvar er at skaffe det væk, og for dobbelt så megets vedkommende kan vi håbe på, at det bliver skaffet mere miljømæssigt forsvarligt væk, end det gør i dag. Det er vel sådan set også formålet med lovforslaget.

Affaldsstrategi og affaldsliberalisering og mange andre ting er noget, som hr. Jørn Jespersen ved at vi kommer til at diskutere i den aller-nærmeste fremtid. Skal der være nogle stærkere incitamenter på hele det område? Det er den debat, vi har i vente inden for de nærmeste måneder.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigel-

se, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 123: Forslag til lov om ændring af skattekontrolløven, kursgevinstloven, pensionsafkastbeskatningsloven og skattestyrelsesloven. (Udarbejdelse af skattemæssigt årsregnskab i fremmed valuta).

Af skatteministeren (Kristian Jensen).
(Fremsat 17/11 2004).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Freddy Dam (V):

Regeringen fremsætter her igen et lovforslag i sine bestræbelser på at lette virksomhedernes administrative byrder.

Dette lovforslag går ud på at give en række nærmere definerede selskaber, personer og dødsboer mulighed for at vælge at aflægge deres skattemæssige årsregnskaber i en fremmed valuta, og det er der god mening i, når man tænker på den stigende internationalisering. Det er allerede på nuværende tidspunkt muligt for de pågældende skatteydere at lade deres årsrapport, eller deres driftsmæssige årsregnskab om man vil, udarbejde i en fremmed valuta, og derfor er det også naturligt at åbne den samme mulighed, for så vidt angår skatteregnskabet.

Efter gældende regler er der store administrative vanskeligheder forbundet med at bogføre og aflægge regnskab i fremmed valuta. Det er ikke blot årets samlede resultat, der skal omregnes til danske kroner, der skal faktisk ske omregning af hver enkelt indtægtspost og hver enkelt udgiftspost til danske kroner og vel at mærke til valutakursen på det tidspunkt, hvor den enkelte indtægt er erhvervet og den enkelte udgift afholdt. Det kræver selvsagt en omfattende registrering af valutakurser og tidspunkter.

Efter lovforslaget kan skatteyderne vælge at bogføre og udarbejde det skattemæssige årsregnskab i fremmed valuta og omregne resultatet til danske kroner enten efter kursen på den valgte valuta ved regnskabsårets udgang eller