

sine børn, ligesom der er rigtig mange andre ting, man ikke må i det danske samfund.

Jeg kan simpelt hen ikke se grunden til, at fuldstændig almindelige mennesker, der kommer til Danmark, og som måske er veluddannede, og som kommer her, fordi de har forelsket sig i en dansker, skal underskrive en sådan ydmygende erklæring, altså en erklæring, som giver det indtryk, at i Danmark har vi den forestilling, at udlændinge er meget, meget værre end alle andre.

Til gengæld vil jeg gerne understrege, at vi selvfølgelig støtter, at der bliver lavet et solidt oplysnings- og informationsarbejde om, hvad det vil sige at være en del af det danske samfund, og hvad lovgivningen går ud på. Det vil have en meget, meget større virkning end sådan en symbolsk erklæring, der giver Danmark et meget, meget mystisk renommé i udlandet.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Tak til fru Elsebeth Gerner Nielsen.

Og så er det hr. Søren Søndergaard som ordfører.

Søren Søndergaard (EL):

Jeg synes jo, at det her papir, vi behandler i dag, er et rimelig tankevækkende dokument.

Det er jo sådan, at Danmark tager de der 500 kvoteflygtninge. Da jeg kom i Folketinget, var det 1.000, vi tog, så blev det reduceret til 500. Det var åbenbart en for stor byrde at tage 1.000, som FN anbefalede at vi skulle tage, og så blev det reduceret til 500.

Nu er det så foreslået, at de 500, vi skal tage, skal være nogle særlig integrationsparate; der er nogle, der skal vælges fra, og selv om hr. Eyvind Vesselbo, Venstres ordfører, ligesom ikke rigtig kunne få det over sine læber, fremgår det jo meget tydeligt af forslaget her, hvad det handler om, så bl.a. som en servicemeddelelse til Venstre, vil jeg godt nævne, hvad det er, det handler om.

Altså f.eks. står der jo i afsnit 4.2.3 i bemærkningerne: »Den enkelte bør i almindelighed kunne læse og skrive sit eget sprog, og analfabeter bør som udgangspunkt ikke tilbydes genbosætning.« Analfabeter bør som udgangspunkt ikke tilbydes genbosætning!

Så står der om alder: »Ældre og helt unge uden familie eller netværk må som udgangspunkt forventes at have vanskeligere ved at klare sig under væsentligt ændrede omstændighe-

der.« De bør således som udgangspunkt ikke tilbydes genbosætning.

Så står der om psykisk syge: »Dette vil bl.a. betyde, at oplysninger om psykisk sygdom som altovervejende hovedregel fortsat vil medføre, at genbosætning afslås.« Dette vil betyde, at oplysning om psykisk sygdom som overvejende hovedregel fortsat vil medføre, at genbosætning afslås!

Der er altså en fuldstændig klar linje i det her, og så kan man ikke, som hr. Vesselbo gjorde, sige: Ja, men det er jo bare sådan nogle ting, der står, og der er jo også alle mulige undtagelser.

Hvad er det, der står mere? Arbejdsgruppen, som jo selvfølgelig kun bestod af ministeriets egne folk fra Udlændingestyrelsen og Integrationsministeriet, var jo netop inde i de her overvejelser om, hvor bogstaveligt man skulle tage det her, og de diskuterede selvfølgelig også, at der jo kan være grunde til, at folk f.eks. ikke er særlig velegnede, integrationsparate; det kan jo f.eks. være, fordi de har traumer osv. – alt muligt.

Men hvad konkluderede arbejdsgruppen så? Det står i afsnit 4.2.3.

Arbejdsgruppen konkluderede: »Hvis hensynet til integrationspotentiale skal have et reelt indhold som udvælgelseskriterium, har det imidlertid været arbejdsgruppens opfattelse, at det er nødvendigt at se bort fra årsagerne til, at dette potentiale er fraværende hos nogle.«

Jamen jeg synes, det er fantastisk godt udtrykt: Vi er fuldstændig ligeglade med, hvad årsagen er til, at folk ikke kan leve op til de kriterier, vi opstiller, vi er fuldstændige ligeglade med det. Hvor stor nød, hvor meget elendighed, hvor meget tortur folk har været udsat for, er vi ligeglade med, det rager os ikke. Det, der er det afgørende, er, at de ikke opfylder betingelserne, så de har ikke noget at gøre i Danmark.

Jamen det er det, der står. Det kan man jo så synes er sympatisk eller usympatisk alt efter politisk holdning. Dansk Folkeparti syntes, det var meget sympatisk, det syntes Venstres og De Konservatives medlemmer af Folketinget selvfølgelig også, for de har jo været med til at acceptere det her.

Kl. 19.30

Jeg synes ikke, det er særlig sympatisk, men det er jo sådan set ligegyldigt. Jeg synes bare, at det er ret og rimeligt, at man går ud og forklarer den danske befolkning, hvad det er, vi rent faktisk lægger op til at vedtage: