

digvis på en række områder over for de øvrige flygtninge, der kommer til Danmark, gjort en indsats for, at man har ændret den situation, der har været hidtil, hvor rigtig mange er kommet hertil, er mødt op ved grænsen og har søgt asyl og faktisk fået asyl, til at man nu er mere karrig med at give asyl til folk, der bare møder op ved grænsen og er hjulpet af menneskesmuglere, og som måske i høj grad bare er ude efter bedre sociale forhold, bedre boligforhold, snarere end at de reelt er truede.

Vi synes, det er rigtigt, at man udvælger de kvoteflygtninge, som har mulighed for at komme af sted som UNHCR-flygtninge, ud fra en bredere kreds, som regeringen lægger op til. Vi synes også, det er rigtigt at have de nye kriterier for udvælgelse med vægt på sproglige forudsætninger, uddannelsesforhold, netværk og motivation, for det er jo nogle, der kan formodes at blive i Danmark måske resten af deres levetid. Vi synes også, det er rigtigt med en særlig sundhedsundersøgelse inden genbosætningen i Danmark.

Så der er nogle positive ting ved det her, men det rejser også nogle spørgsmål, og det er jo dem, som også nogle fra venstrefløjen stiller mange gange: Hvad med de andre lande? Hvad gør de andre lande med hensyn til det her?

Der kunne jeg da godt tænke mig at spørge integrationsministeren, om ministeren kan oplyse, hvor mange andre lande der modtager kvoteflygtninge under UNHCR's paraply. Mig bekendt er det relativt få, og skulle vi ikke også se at hanke lidt op i EU-landene i forhold til det?

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Ja tak, så er taletiden udløbet, men der er nogle korte bemærkninger til hr. Skaarup. Hr. Søren Søndergaard er den første, der har en kort bemærkning.

Kl. 18.55

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Jeg troede egentlig, at Dansk Folkeparti ville protestere over, at der i det her lovforslag står, at det er særlig dårligt, hvis man er ældre, og så skal man have forringet mulighed for at komme til Danmark. Det troede jeg egentlig var det, Dansk Folkeparti ville protestere over, men det var det åbenbart ikke.

Men jeg havde et andet spørgsmål, og det går på det med engelskkundskaberne: Er det korrekt forstået, at Dansk Folkeparti har den opfat-

telse, at flygtninge sådan set lige så godt kan lære engelsk, mens de er i Danmark, som de kan lære dansk, fordi de alligevel – de fleste af dem i hvert fald – skal ud af landet?

Det er jo klart, at hvis man skal opholde sig i Danmark, er det vel bedst, at man lærer dansk, og derfor er det noget rod, at man lærer engelsk, hvis man skal være i Danmark. Men jeg kan forstå, at Dansk Folkeparti sådan set syntes, det var dårligt, at man sagde, at folk skulle lære dansk i stedet for engelsk. Hvad er den egentlige forklaring på det?

(Kort bemærkning).

**Peter Skaarup (DF):**

Der er det at sige til det, at vi ikke på forhånd har den opdeling, hvor vi siger, at det er vigtigst, at man lærer engelsk, og ikke så vigtigt, at man lærer dansk, men vi synes, muligheden skal være til stede.

Der synes jeg det er lidt ærgerligt, at regeringen lægger op til, at det alternativ til danskundervisningen, som engelsk er, ikke længere er en mulighed, man kan vælge. Vi synes, man skal bevare muligheden for at lære engelsk, for der kan jo godt være flygtninge, som, selv om de har fået en midlertidig opholdstilladelse, på et tidspunkt skal vende tilbage til deres hjemland, og derfor kunne det for dem være et godt kort at have på hånden at have stiftet bekendtskab med engelsk.

Vi må jo erkende, at en del af de flygtninge eller mange af de flygtninge, der kommer til Danmark, ikke er særlig bogligt begavede, ikke er særlig godt klædt på, hvad angår uddannelse og sprog, forudsætninger i det hele taget, når de kommer hertil. Der kunne engelsk være en god ting, hvis man ikke bare forestiller sig, at de skal kunne klare sig i Danmark fremover.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Jeg kan da bekræfte, at der er mange flygtninge, der gerne vil vende hjem. Nogle af mine chilenske venner, der kom i 1973 på flugt fra det fascistiske Pinochetregime, havde i flere år deres kuffert stående ude i gangen, fordi de troede, de skulle hjem med det samme. Der var også nogle af dem, der gjorde den fejl, at de ikke lærte dansk, for de skulle ikke blive i Danmark. De skulle jo hjem til Chile, fordi det var deres fædreland, og de skulle hjem og føre kampen for social retfærdighed videre.