

uden nogen henvisning til, hvor dokumentationen skulle være, uden nogen henvisning til, hvilken forbrugerbetaling der skulle være tale om. Hvad er det for en familietype? Hvad er det for nogle forhold, der skal tages i betragtningen?

Så er det da klart, at jeg da ikke kan sidde og opfinde det. Jeg tror, at hvis jeg havde opfundet en familietype og sagt, at sådan og sådan skulle den se ud, så ville hr. Jacob Buksti komme ned og være sur over, at jeg havde sat nogle urimelige og urigtige vilkår op. Hr. Jacob Buksti ville være sur, ligegyldigt hvad jeg havde sagt.

Nu er jeg bare nødt til at sige, at jeg ikke kan genkende tallet, og så kan jeg heller ikke gå ind og kommentere dele af det.

Jacob Buksti (S):

Jamen det er jo fuldstændig mageløst. Altså ministeren kommer her og skal have en eller anden form for sproglig eksegese med en meget klar præcisering, når det er sådan, at det, det handler om, er Danmarks Statistiks forbrugerindeks. Det går jeg da ud fra at man kender i Skatteministeriet, eller det er måske sådan et, der ligger i en hemmelig skuffe?

Det er bare at slå op i det. Jeg forstår simpelt hen ikke, at ministeren ikke er i stand til at kunne lave en beregning. I alle andre situationer er man i stand til at lave fantasifulde beregninger, selv uden at man har forudsætningerne for det. Det her er bare at tage tallene og så lægge dem sammen. Det synes jeg simpelt hen er uacceptabelt.

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Spørgsmålet er stillet så upræcist, at der ikke er nogen, der kan se, at det her skulle have noget at gøre med Danmarks Statistiks forbrugerprisindeks. Jeg håber, at hr. Jacob Buksti vil tage og læse spørgsmålet igen. Der står intet deri om, at det her skulle være Danmarks Statistiks forbrugerpristal.

Jeg kunne have taget mange forskellige indeks. Jeg kunne have taget et indeks om, hvor stor brugerandelen af betalingen til den kollektive trafik er. Jeg kunne have taget et indeks, der viser, hvor store prisstigningerne løbende har været på familiebetalingen til børnepasning. Jeg kunne have taget et hvilket som helst indeks.

Men hvis jeg nu skulle have sat forudsætningerne op, og hr. Jacob Buksti så ikke kunne lide svaret, så ville hr. Jacob Buksti have angrebet mig for, at jeg stillede de forkerte forudsætninger op. Nu angriber hr. Jacob Buksti mig for, at

jeg ikke har sat forudsætningerne op. Hr. Jacob Buksti ville, ligegyldigt hvad jeg havde gjort, være sur.

Jeg må bede hr. Jacob Buksti og spørgere i øvrigt om, at når de kommer med den slags påstande om stigende brugerbetaling, fortæller de, hvor i alverden de har deres påstande fra.

Jens Peter Vernersen (S):

Jeg tror ikke, der er nogen grund til, at vi beskylder hinanden for at være sure. Hvis man endelig skulle lytte til tonelejet, så synes jeg egentlig, at det lyder til, at skatteministeren har det værst i den her sag.

Hvis nu skatteministeren bare forholdt sig til det helt enkle spørgsmål: Der er altså kommet en ekstra brugerbetaling på 5.500 kr. årligt, hvordan mener skatteministeren den sociale profil vil være i forhold til borgeren? Skatteministeren må da vide, at en brugerbetaling af den størrelse selvfølgelig rammer lavtlønnede mere end højt-lønnede. Det er meget lettere for højt-lønnede at betale brugerbetaling end for lavtlønnede. Det er sådan set derfor, at vi har et solidarisk skattesystem. Her er det, man gør ved borgeren, som ikke tjener meget, det omvendte.

Man gør det modsatte med husejerne, og nu taler vi ikke om, hvad vi har gjort, vi taler om, hvad der er sket i de her 3 år. Der har det haft den konsekvens, at postbudet i Skjern får 400 kr. på sit flotte hus, og arkitekten oppe i Nordsjælland får 6.000 kr. Når dertil så kommer – så får vi et samlet billede – at skatteministeren i dag har foræret bankverdenen 700 mio. kr. med sit skatteforslag, så synes jeg faktisk, vi har en profil af, hvilken regering vi har. Det var måske værd, at det indgik i skatteministerens svar her i Folketinget.

Kl. 17.00

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Hr. Jens Peter Vernersen bliver ved med at fremføre med sin påstand om brugerbetalingsstigninger på 5.500 kr. Og jeg kan igen blankt afvise; jeg kan ikke bekræfte det tal. Hr. Jens Peter Vernersen beder mig så om at kommentere et tal, som jeg ikke kan bekræfte, og som jeg ikke har haft nogen mulighed for at bekræfte, da hr. Jens Peter Vernersen ikke har ulejliget sig med at angive, hvorfra han måtte have taget tallet. Derfor kan jeg da ikke gå ind og kommentere, hvordan de fordelingsmæssige aspekter skal være. Det ville da kræve, at man vidste, hvad et sådant tal