

som på forhånd har lavet aftaler og dermed sat befolkningens beslutningsret i så væsentlige spørgsmål ud af spillet. Det er det projekt, man har skibet sig ind i, og det burde man stå ved. Man burde sige til befolkningen ...

Den fg. formand (Lissa Mathiasen):
Statsministeren har ordet.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):
Hr. Keld Albrechtsen bruger mange ord på noget, der ikke er noget indhold i, men lad os snakke om noget helt konkret, nemlig miljøafgifter for nu at tage det som eksempel.

Vi har faktisk en dansk interesse i at kunne træffe beslutninger i EU med flertal frem for med enstemmighed, hvis vi vil fremme miljøpolitikken i EU. Med enstemmighed er det jo den langsomste vogn i kortegen, der bestemmer farten. Vi har en interesse fra dansk side i at få så mange fælles regler som muligt, når det gælder miljøafgifter, for at fremme miljøet i EU, og derfor er vi faktisk tilhængere af, at man på netop det område går væk fra enstemmighed og over til kvalificeret flertal, og det siger vi direkte i aftalen. Men det er typisk: Hr. Keld Albrechtsen har travlt med at snakke miljøpolitik, men når det handler om nogle effektive instrumenter som f.eks. at bruge EU's afgiftssystem, vil hr. Keld Albrechtsen alligevel ikke være med.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 957

12) Til statsministeren af:

Klaus Hækkerup (S):

»Er det statsministerens opfattelse, at SF's deltagelse i den politiske aftale af 2. november 2004 mellem regeringen, Socialdemokraterne, Socialistisk Folkeparti og Det Radikale Venstre om Danmark i det udvidede EU bortfalder, hvis SF's medlemmer stemmer nej til EU-forfatningstraktaten, også selv om SF's formand og/eller SF's folketingsgruppe anbefaler et ja til forfatningstraktaten ved den kommende folkeafstemning?«

Skriftlig begrundelse

I dagbladet Politiken er statsministeren den 3. november 2004 citeret for at sige, at hvis SF's

medlemmer siger nej til aftalen ved urafstemningen »så er SF ikke længere med i aftalen«.

Klaus Hækkerup (S):

Statsministeren udtalte ifølge Politiken den 3. november i år, at hvis SF's medlemmer siger nej til aftalen ved urafstemningen, er SF ikke længere med i aftalen. Jeg vil godt høre, om udtalelsen er korrekt gengivet, og om det indebærer, at selv om SF's formand og et flertal i SF's folketingsgruppe anbefaler traktaten, er SF ude af aftalen. Gælder den så ikke? Har SF så ingen vetoret, må SF bare sætte sig ned og lytte til, hvad de andre partier, der er med i aftalen, siger? Det er det, jeg gerne vil have belyst.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jeg må opfatte det sådan, at hvis SF's medlemmer stemmer nej ved den urafstemning, der nu skal finde sted, er det ensbetydende med, at partiet vil anbefale et nej til forfatningstraktaten, og så er det klart, at grundlaget for SF's deltagelse i aftalen falder væk. Så foreligger der en ny situation, og den må vi så drøfte de resterende aftalpartier imellem.

Kl. 16.05

Klaus Hækkerup (S):

Jeg vil godt spørge statsministeren: Er SF's forhandlere, der har indgået denne aftale på folketingsgruppens vegne, enige i den fortolkning, statsministeren har givet her? Har spørgsmålet været vendt under forhandlingerne? Er de enige i, at hvis medlemmerne siger nej, på trods af at folketingsgruppen og SF's formand anbefaler et ja, er SF ude af aftalen? Er SF's forhandlere enige i den fortolkning?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Ja, jeg har ikke noget grundlag for at tro andet, end at SF's forhandlere er enige i det. Men jeg har en forhåbning om, at SF's medlemmer vil bakke op om aftalen, som jeg også set fra et SF-synspunkt synes burde være en god aftale.

Det er selvfølgelig klart, at hvis SF's medlemmer stemmer nej, betyder det velsagtens, at partiet som sådan vil anbefale et nej til traktaten, og det er selvkært, at aftalen kun har mening som en aftale mellem de partier, der anbefaler et ja til den nye traktat.

Klaus Hækkerup (S):

Det må jeg forstå sådan, at hvis medlemmerne siger nej, uanset hvad folketingsgruppen siger,