

**Villy Søvndal (SF):**

Jeg synes, at statsministeren argumenterer på to forskellige måder, som peger i hver sin retning. Jeg vil egentlig bede ham om at beslutte sig.

I et svar til Jan Trøjborg svarede statsministeren lige umiddelbart: Man skal altid diskutere med koalitionspartnerne, hvordan det bedst gribes an. Det er det ene udsagn. Da jeg i det allerførste spørgsmål spurgte, om man havde diskuteret angreb på Falluja, svarede statsministeren nej. Jeg tror, at statsministeren kan huske det, for han svarede kort, så han kunne være sikker på, at jeg bedre kunne huske det.

Først svarede statsministeren: Nej, vi diskuterede det ikke med koalitionspartnerne. Halvanden time senere svarede statsministeren: Jo, man skal altid diskutere med koalitionspartnerne, hvordan man griber det bedst an.

Jeg ved ikke, om det vil være et stort intellektuelt krav at bede statsministeren beslutte, hvilket af de to svar han mener er mest rigtigt.

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Nu har jeg så fået bekræftet, at det var helt korrekt vurderet fra min side at give et ultrakort svar til start, fordi hr. Villy Søvndal nu virkelig kan huske det og oven i købet citerer svaret.

Det, jeg svarede før, var netop, at selvfølgelig må koalitions partnere altid drøfte indbyrdes, hvordan man bedst griber opgaven an. Men det, vi stod med med hensyn til Falluja, var jo, at den irakiske regering bad amerikanerne om hjælp til en militær operation, efter at den irakiske regering måtte konstatere, at ugers forhandlinger for at finde en fredelig løsning mislykkedes.

Det er, som om venstrefløjen slet ikke vil anerkende, at det altså er den irakiske regering, der har bedt om en militær operation i Falluja for at få lukket terrorredenen, efter at den irakiske regering i ugevis havde prøvet at forhandle sig frem.

Igen må jeg sige, at det jo ingenting nytter, og at det er fuldstændig indholdstomt, når hr. Villy Søvndal siger, at han vil terrorismen til livs, når han så ikke vil anerkende den irakiske regerings ret til efter ugevis af forhandlinger for at få en fredelig løsning at sige: Nu er en militær løsning den sidste udvej.

**Villy Søvndal (SF):**

Ifølge statsministerens logik er det også klart, hvad fremtiden hedder: Det er vel grønt lys fra den danske regering til, at hvis USA herefter vil gå videre i Mosul, gå videre i Bagdad eller gå vi-

dere ind i de andre irakiske byer med bombardementer, med store flygtningegrupper, med nedskydning af uskyldige civile, så vil det få den danske regerings fuldstændig ukritiske blå stempel, for det vil den danske regering ikke blande sig i.

Kl. 14.30

Jeg skal bare spørge, om det er rigtigt forstået. For statsministeren må jo, tror jeg, anerkende CIA's rapport, nemlig at det, der skete, da man bombede Falluja, var, at oprørerne flygtede og sivede ud til andre byer. Det er udsagnet fra de CIA-folk, der er på stedet. Det kan være, at statsministeren er klogere. Det er meget tænkeligt, at statsministeren i hvert fald selv synes det. Men er det her i virkeligheden et grønt kort til at gå videre til en hvilken som helst irakisk by, amerikanerne måtte føle behov for at gå videre til?

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Igen ser vi, at hr. Villy Søvndal helt bevidst fuldstændig fordrejer alle kendsgerninger. Sagen er jo den, at det er den irakiske regering – den irakiske regering – der har bedt om en militær operation i Falluja, fordi den irakiske regering i ugevis havde prøvet at forhandle sig til en fredelig løsning. Da det så mislykkes, beder den om, at man griber til militære magtmidler for at få lukket den terrorrede.

Jeg er igen nødt til at sige til hr. Villy Søvndal, at jeg ikke giver meget for hr. Villy Søvndals forsikringer om, at han vil terrorismen til livs, når han vil nægte den irakiske regering de midler, der skal til for at lukke en sådan terrorrede. Det hjælper jo ingenting med alle hr. Villy Søvndals besværgelser, når han ikke vil gøre noget ved det. Så hvis hr. Villy Søvndals råd blev fulgt, sad Saddam stadig i Bagdad, og terroristerne sad i Falluja.

**Fjerde næstformand (Aage Frandsen):**

Næste medspørger er hr. Peter Skaarup.

**Peter Skaarup (DF):**

Nu er jeg ikke som Socialdemokraternes formand så vidende om situationen i Falluja og i Irak, at jeg bestemt på det tidspunkt, hvor angrebet på Falluja fandt sted, kunne sige, at det skulle man fraråde, og at det skulle man ikke gøre. Der er andre her i Folketinget, der meget præcist har kunnet sige: Det skulle man i hvert fald ikke gøre på det tidspunkt.

Men debatten kan man jo følge i Irak, og man kan også følge debatten i de danske aviser, og