

(Kort bemærkning).

**Mogens Nørgård Pedersen (KD):**

Jeg betvivler slet ikke, at ministeren har orden i juraen, og slet ikke med de dygtige medarbejdere, ministeren har til rådighed, så det skal nok gå. Min pointe var blot, om ministeren ikke synes, det er bedre, at de penge, som nu ligger i Feriefonden, i stedet ligger hos de lønmodtagere, som selv har indbetalt dem. I stedet for at tage og give tilbage kan vi da lige så godt på en eller anden måde give dem direkte til de mennesker, som har indbetalt dem.

I øvrigt er den finurlighed, at man bare kan tage rentepengene, inden de går ind i kassen, egentlig en sjov konstellation. Jeg erkender, at det er i orden rent juridisk, men man kunne måske også bruge det i andre sammenhænge, bare man snupper dem i tide.

(Kort bemærkning).

**Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):**

Det er jo sådan med folks indkomst i al almindelighed, at vi tager skatten, inden den tilfalder den enkelte, så det er ikke et verdensfjernt princip, vi taler om her. Men jeg vil gerne sige, at der er ingen sammenhæng mellem dem, der indbetaler, og dem, der får glæde af det, Feriefonden laver, så den direkte sammenkædning, hr. Mogens Nørgård Pedersen foretager, eksisterer ikke i virkelighedens verden.

(Kort bemærkning).

**Mogens Nørgård Pedersen (KD):**

Forholder det sig ikke sådan, at skatten er taget af de penge, som ligger i Feriefonden?

(Kort bemærkning).

**Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):**

Jo, sådan er det vel. Men den pointe, hr. Mogens Nørgård Pedersen prøvede at komme med før, var, at ved at indbetale renterne til Feriefonden begunstiger man den samme kreds, som har tjent feriepengene, men det gør man ikke, for der er jo ingen direkte sammenhæng mellem dem, der indbetaler, og dem, der nyder godt af det.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

**Fjerde næstformand (Aage Frandsen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Arbejds-markedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**8) Første behandling af lovforslag nr. L 109:**

**Forslag til lov om forhøjelse af hædersgaver.**

Af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen).

(Fremsat 17/11 2004).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Erling Bonnesen (V):**

Lovforslag nr. L 109 om forhøjelse af hædersgaver er en del af aftalen om finansloven for 2005, og jeg skal fremføre følgende:

Lovforslaget indebærer, at det beløb, som oprindeligt er fastsat som hædersgaver til besættelsetidens modstandsfolk og deres efterladte m.fl., forhøjes til 14.000 kr. årligt, dog til 15.800 kr. for visse pensionister, jævnfør lovforslagets § 2. Det foreslås endvidere, at der sker en tilsvarende forhøjelse af hædersgaver til efterladte efter sårede og faldne den 29. august 1943, og at personer, der modtager hædersgaver efter lovens § 1, den 1. maj 2005 modtager et ekstra hædersgavebeløb på 6.000 kr. i anledning af 60-årsdagen for Danmarks befrielse. Dette beløb er skattefrit og kan ikke påvirke modtagelsen af andre ydelser.

KL 21.30

Hædersgaverne skal ses som en godtgørelse til både modstandsfolk og deres efterladte og yderligere som en anerkendelse af deres indsats under besættelsen. I Venstre håber vi derfor på en bred tilslutning til dette forslag, som i øvrigt er på linje med tidligere reguleringer med henblik på at værdisikre beløbene.

**Ole Vagn Christensen (S):**

For nylig kom det frem, at danske skoleelever har et alt for mangelfuldt kendskab til landets