

med i finansloven. Der var ikke nogen bestemt adresse på de penge, og egentlig er det også noget pjat at sætte adresse på dem, for kendsgerningen er jo, at de indgår i en stor kasse og er med til at dække de udgifter, staten har.

Men hvis man synes, det er sjovt, kan man altid som hr. Ole Sohn, som åbenbart gerne ser, at pengene bliver brugt til Kirkeministeriet, vælge at sige, at man mener, de bliver brugt til Kirkeministeriet eller til noget helt andet eller tredje eller fjerde. Det er bare uden mening.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Hvorfor er det uden mening? Jeg mener, det er vigtigt, at man kan læse ud af finansloven, at der har været nogle forslag, som betyder, at for den gruppe, man taler om, er der sket nogle forbedringer. Det er jo det, der sker på grund af vores aftaler om brugen af disse penge.

Når jeg efterlyser dialogen, er det sådan set, fordi jeg synes, det er meget beskæmmende at læse i metroXpress og en lang række andre aviser, at fattigdommen rammer hvert femte barn i Danmark. Sommerferien holdes i lejligheden, og tøjet købes brugt. 90.000 børn i Danmark lever under fattigdomsgrænsen. Kammeraterne kommer sjældent på besøg, legetøjet er gammelt, og værelset deles med en søster eller bror. Jeg synes, at netop den slags ting viser, at det havde været at tage dialogen om, hvad der havde været fornuftigt.

(Kort bemærkning).

Lars Barfoed (KF):

Jeg bliver altså nødt til at sige, at det, hr. Ole Vagn Christensen siger, er helt meningsløst. Det her har overhovedet ingen sammenhæng med de problemer, hr. Ole Vagn Christensen nævner.

Jeg er fuldstændig enig med hr. Ole Vagn Christensen i, at det er forfærdeligt, at der er børn, som ikke har nogle ordentlige vilkår at holde ferie under. Vi må diskutere, hvad vi kan gøre ved det, men det kan vi gøre fuldstændig uafhængigt af forrentningen af feriekontomidler, og som jeg i øvrigt gjorde opmærksom på før, har Arbejdsmarkedets Feriefond jo en kapital, som vi ikke tager noget af, og som de stadig væk kan bruge. De kan formentlig også bruge noget af kapitalen til at rette op på de problemer, som hr. Ole Vagn Christensen meget rigtigt gør opmærksom på er tragiske og sørgelige.

Fjerde næstformand (Aage Frandsen):

Tak til ordføreren, og så går vi videre i ordfører-rækken.

Ole Sohn (SF):

Jeg synes sådan set, det er en meget interessant debat. Man kan selvfølgelig altid, som jeg også forsøgte undervejs med mine spørgsmål, forsøge at illustrere, hvad pengene bruges til, men det, der er den egentlige mening med det, er sådan set at komme ind til benet.

Man tager nogle penge fra i dette tilfælde Feriefonden for at bruge dem på finansloven, og hvad er ideen med det? Man må jo have en idé med det, men det har man åbenlyst ikke haft, ud over at man vil tage lønmodtagernes feriepenge og bruge dem som et led i arbejdet med at skabe et ekstra skatteprovenu.

En anden ting, som er ret stærkt kritisabel, er, at man tager pengene uden at foretage en forudgående analyse eller i samarbejde med Feriefondens bestyrelse se på, hvilke fremtidsmuligheder fonden har. Det synes jeg er stærkt kritisabelt, for naturligvis er det interessant at vide, hvad pengene bruges til.

Hr. Lars Barfoed siger, at det er da forfærdeligt, at det nu er konstateret, at der er 92.000 fattige børn i Danmark. Jamen det ved regeringen da. Det er ikke nogen nyhed. Det er flot, at Red Barnet og Socialforskningsinstituttet har lavet en undersøgelse, som bekræfter den viden, vi har haft. Vi har også diskuteret det under finanslovforhandlingerne, og SF påpegede gang på gang på gang på gang, at vi er nødt til at gøre en indsats mod den stigende fattigdom i samfundet.

Regeringen har gennemført en starthjælpsordning, en integrationsydelse, en introduktionsydelse og en lang række andre elementer, som er med til at forøge de sociale skel i samfundet, så naturligvis har det da interesse, hvad man bruger pengene til. Jeg kan godt forstå, at ingen fra hverken regeringspartierne eller Dansk Folkeparti har nogen interesse i at gå nærmere ind i det, fordi jeg forstår udmærket den lidt flove smag, man må have i munden, når man har taget pengene og ikke engang kan reddegøre for, hvad man egentlig vil med dem, ud over at de skal dække et hul.

Kl. 21.10

Det havde været interessant, hvis man ville have bygget nogle flere ferieboliger og givet bedre muligheder for, at børn og børnefamilier og lønmodtagere i det hele taget kunne komme