

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Kunne vi prøve at være lidt konstruktive sådan en aften her? Når vi får tallene frem og måler effekten af, hvordan det er gået, så kan vi da også diskutere, om rammerne er åbne nok. Det er det, jeg plæderer lidt for. Vi vil gerne have lidt videre rammer, så det ikke er styret så hårdt som det, der ligger i lovforslaget, og det, der ligger i de generelle ordninger.

Hvis det nu viser sig, at effekten af det her har været meget, meget ringe, vil hr. Lars Barfoed og Det Konservative Folkeparti så på baggrund af det give et tilsagn, så man siger: Jamen det er da rimeligt, at nogle mennesker, der har mistet deres job på grund af udflytning af arbejdspladser og måske andre ting, skal have mulighed for at få en ny uddannelse for at kunne bide sig fast på arbejdsmarkedet på længere sigt? Det er det tilsagn, vi skal have fra Det Konservative Folkeparti, synes jeg. Det ville klæde dem, og det ville selvfølgelig også være godt for de arbejdsløse, at de får et lille løft efter alt det negative, de har været igennem.

(Kort bemærkning).

Lars Barfoed (KF):

Jeg synes for det første, at det er nyttigt altid at evaluere sådan nogle ordninger for at se, hvordan de virker, herunder også hvorfor rammerne ikke er brugt. Er det, fordi der ikke er behov for uddannelser i den udstrækning, som rammerne ellers giver mulighed for, eller hvad er det, der ligger i det? Så jeg synes, at effektmålinger og behovsmålinger ville være fornuftige. Vi skal jo gerne basere vores beslutninger på kendsgerninger, og det vil sige få undersøgt, hvorfor tingene er, som de er, og så disponere ud fra det. Er der behov for at rette tingene til, er vi bestemt åbne over for at diskutere det i forligskredsen bag »Flere i arbejde«, som Socialdemokratiet er en del af, hvor vi jo også har tilrettelagt nogle overordnede rammer for indsatsen. Så vi er parate til at diskutere det når som helst.

Kl. 19.55

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Jeg synes, at der er grund til at sige i forligskredsen: Ja, og vi er en del af det forlig. Synes hr. Lars Barfoed så ikke, at det er underligt, at man aftaler sådan noget i en finanslovaftale, hvor Socialdemokratiet ikke er inviteret med, og indgår en aftale om elementer i »Flere i arbejde« i stedet

for at indkalde forligskredsen og sige: Hør nu her, nu har vi tænkt os at gøre sådan og sådan, hvad synes I om det? Kan vi forbedre det, eller er I tilfredse, og hvordan ser det ud?

Er det ikke en lidt underlig måde at agere politisk på og røgte et forlig på, at man håndterer det, som man har gjort indtil nu?

(Kort bemærkning).

Lars Barfoed (KF):

Nu er det jo en mulighed, der eksisterer i øjeblikket, som vi blot forlænger, og som jeg havde indtryk af Socialdemokratiet egentlig syntes var en udmærket mulighed. Derfor er det vel ikke så underligt, at regeringen foreslår en forlængelse af ordningen. Men det er naturligvis sådan, at hvis Socialdemokratiet ønsker en drøftelse af det på nuværende tidspunkt, også i forligskredsen, så kan man få det.

Første næstformand (Svend Auken):

Tak til ordføreren. Vi går videre i ordførerrækken med hr. Ole Sohn.

Ole Sohn (SF):

Jeg forstår sådan set godt, at man i Socialdemokratiet er skuffet over at være med i et forlig, hvor regeringen bare kører derudad sammen med Dansk Folkeparti. Jeg ville nok have taget en anden konsekvens end Socialdemokraterne end bare at være skuffet.

Jeg skal for resten lige starte med at sige, at det jo er et lille, harmløst forslag, som ikke kan skade nogen, så vi kan selvfølgelig støtte det.

Men jeg vil gerne have ministeren til her i dag eller skriftligt via udvalget at redegøre for, hvor mange penge i beskæftigelsesindsatsen der er sendt retur, som er uforbrugte, og en redegørelse over, hvad årsagen er til, at de er uforbrugte. For jeg har forstået arbejdsmarkedsreformen sådan – det vil jeg også gerne stille som spørgsmål – at der er fuldstændig frit redskabsvalg, er det ikke korrekt forstået? Og når der er fuldstændig frit redskabsvalg, så har de enkelte regioner da haft mulighed for at bruge de penge, der var afsat i finansloven til beskæftigelsesfremmende initiativer, uddannelsesaktiviteter osv. osv. Det er åbenlyst ikke sket, i og med at penge er gået retur. Hvad er forklaringen på det?

Det håber jeg ministeren kan give et svar på i dag. Hvad er forklaringen på, at man har vedtaget en arbejdsmarkedsreform, hvor man har afsat nogle midler til forskellige initiativer, og så alligevel på trods af det frie redskabsvalg lægger