

uforbrugte midler. Det er en gratis omgang. Og Venstres ordfører aner tilsyneladende ikke, om det her lovforslag er noget, der hjælper. I alle mulige andre sammenhænge står man og siger: Det har hjulpet til at få folk i arbejde. Det har man også brugt tidligere i dag, i eftermiddag var det vistnok, nu er det blevet aften. Kan det virkelig passe, at man fremsætter et lovforslag og siger, at det er en forlængelse, mens man ikke ved, om det har gavnet? Hvad skal det så gavne det næste halve år, hvis man ikke ved, hvad målet er med det? Ved Venstre ikke, hvor de vil hen?

(Kort bemærkning).

**Jens Vibjerg (V):**

Jeg kan simpelt hen ikke forstå den socialdemokratiske udmelding. I eftermiddag råbte Socialdemokraterne på mere uddannelse. Her har vi et forslag, hvor vi giver mulighed for ekstra uddannelse i første ledighedsperiode til de mennesker, der måtte have behov for det. Skulle det nu være et problem?

Nu synes jeg altså, at Socialdemokraterne må finde deres ben. Vil man være med til at sikre nogle mennesker uddannelse, hvor de har behov for det for at komme i beskæftigelse?

Jeg må egentlig stille et modspørgsmål til hr. Bjarne Laustsen: Vil hr. Bjarne Laustsen slet ikke støtte det her forslag? Det er da interessant.

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Jeg vil gerne spørge hr. Jens Vibjerg, hvem der skal vurdere, om de uddannelsesinitiativer, man tager, er tilstrækkelig målrettet beskæftigelsesfremmende. Er det centralt udstukne rammer, eller er det ud fra det, der står i arbejdsmarkedsreformen, at der er frit redskabsvalg – det vil sige, at det er de enkelte regioner, der suverænt afgør det? Det lykkedes ikke at få et svar fra ministeren på, om det er et frit redskabsvalg, eller om det ikke er. Nu kan jeg jo så spørge Venstres ordfører.

(Kort bemærkning).

**Jens Vibjerg (V):**

Jamen det sidder man jo og vurderer i det konkrete tilfælde i regionen, hvor behovet er.

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Ingen centrale udmeldinger fra ministeren overhovedet om, hvordan det skal foregå? Det er alene op til et frit redskabsvalg ude i regionerne?

(Kort bemærkning).

**Jens Vibjerg (V):**

Jamen der er jo i lovforslaget opregnet nogle elementer, der skal være til stede, for at man kan gøre brug af ordningen, for der skal altså være udsigt til et job i den anden ende. Det er det, det handler om.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så siger vi tak til ordføreren. Derefter går vi videre i ordførerrækken, og den næste er hr. Bjarne Laustsen.

**Bjarne Laustsen (S):**

Hr. Jens Vibjerg fra Venstre spurgte før, om ikke Socialdemokratiet kan støtte lovforslaget. Jo, det er et lille, uskyldigt lovforslag. Det kan vi godt støtte. Vi synes bare, det ikke er et særlig ambitiøst projekt, det her: Det er bygget over, at regeringen har dårlig samvittighed og derfor prøver at komme med sådan noget her. Noget varm luft er det måske, medmindre man er i stand til at gøre rede for, hvad det her forslag egentlig har givet af uddannelsesmuligheder for de arbejdsløse.

Det, der selvfølgelig burde have været i stedet for, var, at man havde indført en politik som den, den tidligere SR-regering havde, hvor strategien gik på to ben. Det ene var, at når der var folk, der blev arbejdsløse, så tog man hånd om dem, og det var gennem en varslingspulje, man tog hånd om dem. Dernæst var der en varslingspulje i Erhvervsministeriet, der havde det sigte at skabe nye arbejdspladser. Den strategi virkede.

Kl. 19.45

Når ministeren svarer på breve fra folk ude i landet om, hvorfor man ikke gør dit og dat, så er svaret: Sådan en varslingspulje har vi desværre ikke, og derfor kan vi ikke gøre noget ved det. Det var jo den slags politik, man skulle komme med til forligspartierne og spørge: Hvordan kan vi gennemføre det her?

Den kritik, der er af lovforslaget, går også på, at sådan en halvårsforlængelse – det er bl.a. noget af det, der ligger i høringssvarene – ikke er en særlig god stop and go. Man ved ikke, hvor-