

Giver det alligevel ikke ministeren grundlag for at tænke, at man ikke bare skal sætte sig ned og vente på nogle konjunkturer, men at man også ved at føre en anden politik i Danmark kan påvirke beskæftigelsen? Er problemet ikke opgivenheden hos regeringen, der siger: Vi venter på konjunkturerne?

(Kort bemærkning).

**Beskæftigelsesministeren** (Claus Hjort Frederiksen):

I foråret, hvor vi havde hørt den diskussion bølge frem og tilbage mellem bankøkonomer, cheføkonomer, Økonomisk Råd osv., om konjunkturerne var på vej mod bedring eller ikke på vej mod bedring, måtte vi jo sige: Vi kan ikke opfatte nogen klare signaler. Derfor påtog vi os det ansvar, at vi sagde: Nu gennemfører vi en forårsplan og laver, om man så må sige, et forbrugsdrevet opsving i Danmark.

Det gjorde vi jo, fordi der ikke ville være det tilstrækkelige medtræk fra de internationale konjunkturer, og det modbeviser jo det, hr. Ole Stavad siger, nemlig at vi ikke foretager os noget. Der tog vi jo rent faktisk et meget vigtigt initiativ, og vi kan jo også se, at ledigheden er faldende, og den vil være faldende fremover også. Så lige præcis det, der er hr. Ole Stavads udgangspunkt, at vi ikke foretager os noget, er forkert.

(Kort bemærkning).

**Jan Petersen** (S):

Jamen problemet er jo, at det forbrugsdrevne opsving, som ministeren nu nævner var intentionen i marts i bestikelsespakken, ikke virker, hvilket Børsen jo i dag med en nu efterhånden ofte citeret økonom siger: Der er ikke sket nogen vækst i kraft af den pakke i dansk beskæftigelse i den private sektor. Det er vurderinger, der bygger på Skatteministeriets egne opgørelser over, at de penge, der er kommet i omløb, hovedsagelig er blevet brugt på øget import.

Det er så sammenholdt med et spørgsmål, jeg stillede i mit ordførerindlæg, om, at forudsætningerne for bestikelsespakken jo var 165.000 arbejdsløse på årsplan, og ministeren oplyste, at det aktuelle tal er 173.000. Hvordan synes ministeren egentlig, det går med effekten af den pakke? Der er åbenbart ikke nogen privat beskæftigelse i vækst, og ledigheden udvikler sig ikke nær så positivt, som ministeren havde forudsagt. For at sige det ligeud: I er bagefter. I er så-

dan set så langt bagefter, at I ikke engang når at rette det op.

Kl. 19.35

**Første næstformand** (Svend Auken):

Jeg tilgiver, at nye medlemmer ikke ved, at man her i Folketinget ikke har ret til at tiltale hinanden direkte, men det er svært at tilgive hr. Jan Petersen.

(Kort bemærkning).

**Beskæftigelsesministeren** (Claus Hjort Frederiksen):

Det undskylder jeg hr. Jan Petersen.

Må jeg godt sige, at det, vi skal forholde os til, jo er, hvad der faktisk sker med hensyn til beskæftigelsen, og vi kan jo altså se, at kurven er knækket. Ledigheden i september i år var lavere end ledigheden i september sidste år. Der er kommet 10.600 flere i beskæftigelse.

Jeg ved, hvordan Socialdemokraterne godt kan lide at regne det ud pr. dag, og det har jeg så gjort. Der er kommet 39 mennesker i arbejde pr. dag siden årsskiftet, og vi kan se, at fra første kvartal 2004 til andet kvartal 2004 er beskæftigelsen steget med 8.700 personer. Det er det, vi ved. Så kan der være spekulationer fra økonomer til dagbladet Børsen eller til Arbejderbevægelsens Erhvervsråd, eller hvad det måtte være. Det, jeg kan forholde mig til, er de tal, vi kender, og det er dem, jeg har nævnt her.

(Kort bemærkning).

**Jan Petersen** (S):

Når ikke man kan få tilladelse, så får man tilgivelse, hvis det kun sker den ene gang, forhåbentlig. Det er blot anden gang i min karriere her.

Men jeg vil så godt følge op med at sige, at svaret undrer mig med den udmærkede adgang, ministeren normalt har og betjener sig af for at få statistiske oplysninger. Vi har jo set bestillinger, der sørgede for, at der kom de svar, der var brug for, derfor kunne det være, der var afleveret en bestilling forud for den her debat, der afslørede, hvor meget af den beskæftigelsesfremgang, der så var privat, hvilket gør, at det, man beregner ud fra Skatteministeriets opgørelse, så åbenbart ikke passer. Så hvor meget af den beskæftigelse, ministeren nævner, er privat, og hvor meget af den beskæftigelse, ministeren nævner, er støttet beskæftigelse? Det er sådan set det, der er det interessante. Hr. Ole Vagn Christensen nævnte før, at den støttede beskæf-