

(Kort bemærkning).

Thor Gunnar Kofoed (V):

Det ser ud til, at Socialdemokraterne kører videre, som de altid har gjort. De lægger den skat på og den skat på, og de laver de tiltag, og det er altid finansieret. Og det har jo altid været sådan, at de henter pengene i skatteborgernes lommer. Det har vi været vant til gennem snart hundrede år. Men er det ikke sådan, at Socialdemokraterne er klar over, at når lønomkostningen bliver for tung, så flytter arbejdspladserne ud af landet? Er det ikke den der meget dyre lønomkostning, vi har i Danmark, der er med til den meget kraftige outsourcing, vi har?

Socialdemokratiets formand – og jeg tror ikke, at der er andre i Socialdemokratiet, der plejer at stå højere end hr. Lykketoft – siger, at vi skal have en skat på lønsummen, og at vi skal forhøje SP-bidraget osv. Det er jo med til at forværre den situation, hvor arbejdspladserne flytter ud. Eller Socialdemokratiet har måske opfundet en helt anden måde at koge vand på?

(Kort bemærkning).

Jan Petersen (S):

Jeg kan forstå, at hr. Kofoeds forslag så er, at vi gennemfører dramatiske skattenedsættelser, som gavner dansk erhvervsliv, og dramatiske lønned sættelser, sådan at vi bedre kan konkurrere med Kina og Vietnam, og hvor det ellers er, vi skal konkurrere. Det synes jeg hr. Kofoed fortjener offentlig omtale af, for det er jo en fundamental anden strategi end den, Socialdemokratiet anvender. Vi mener ikke, at vi skal konkurrere på elendighed og på løn- og arbejdsforhold, der er dårlige. Vi mener, at vi skal konkurrere på kompetencer og begavelse. Det var det, der var successen bag jobfesten i 1990'erne.

Jeg ved godt, at hr. Kofoed og hans partifæller er fornærmede over, at vi så også tillod os at kræve skatter ind, men jeg må bare i al stilfærdighed gøre opmærksom på, at det nu alligevel på trods af hr. Kofoeds tese skabte adskillige hundredetusind job. Og det er måske også den gode samfundsøkonomi og den høje beskæftigelse, der gør, at regeringen i dag har en sund samfundsøkonomi. Det, der er det kritisable, er, at det økonomiske råderum, man overtog, misbruges. Det bruges nemlig ikke til gavn for beskæftigelsen.

Kl. 17.10

(Kort bemærkning).

Thor Gunnar Kofoed (V):

Nu kan det være, at hr. Jan Petersen var helt færdig af gråd, da han havde mulighed for at høre statsministerens tale i søndags om, hvordan man netop ikke i Danmark ville gå på kompromis med løn- og arbejdsvilkår. Så det, hr. Jan Petersen siger der, er slet ikke Venstres politik. Det er lodret usandt.

Men det, jeg vil ind på, er de fordyrende omkostninger, Socialdemokratiet hele tiden kører på: forhøjelse af afgifter på arbejde, forhøjelse af afgifter på lønsum osv. Det er jo bevist indtil mange gange, at det er noget, der gør vores virksomheder ukonkurrencedygtige, og dermed taber vi arbejdspladser. Vi taber især arbejdspladser for ufaglærte og dårligere uddannede arbejdere, og det er i yderområderne, hvor vi har disse arbejdspladser, hvor vi i forvejen har den største arbejdsløshed.

Er det ikke et kæmpeproblem, at Socialdemokratiet aldrig kommer videre og skifter politik?

(Kort bemærkning).

Jan Petersen (S):

På det punkt er der jo ikke nogen grund til at skifte politik, når vi har dokumenteret, at det virkede. Man kunne ligefrem stille det interessante spørgsmål til hr. Kofoed, at efter det er blevet så meget fokus på lige præcis det, hr. Kofoed selv nævner, er arbejdsløsheden steget. Men da der ikke var fokus på det, og da vi gjorde noget andet, steg beskæftigelsen. Det kunne hr. Kofoed tænke lidt over.

Så må hr. Kofoed i øvrigt undskylde, at jeg antydede noget om Venstres politik, der ikke var sandt, men hr. Kofoeds spørgsmål gav mig anledning til det, for det var hr. Kofoed selv, der sagde, at vi skulle konkurrere på de her vilkår med netop Kina og Vietnam og andre lande, der har lave omkostninger. Så kunne jeg ikke forstå det anderledes, end at sådan syntes hr. Kofoed også at det skulle være her. Mon ikke også hr. Kofoed alligevel mener lidt af det?

(Kort bemærkning).

Eyvind Vesselbo (V):

Jeg må sige, at det er yderst pinligt at sidde her og lytte til hr. Jan Petersen, som indleder svaret på det første spørgsmål, han bliver stillet, med at sige: Jeg har desværre ikke sat mig ordentligt ind i tingene, for jeg ved ikke rigtig helt, hvad jeg taler om, når jeg bliver spurgt om arbejdspladser. Det er faktisk det, som den her fore-