

væksten i statsadministrationen, altså i bureaukratiet og i administrationen.

Det er det generelle billede. Kunne hr. Søndergaard indrømme det her ved starten af debatten, ville det jo blive en mere frugtbar debat, uanset om hr. Søndergaard har været længe ude at rejse.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Det kan jeg slet ikke bekræfte. Det, fru Charlotte Antonsen siger, er fuldstændig forkert. Vi kan godt stå her og diskutere tal, men folk, der sidder ude ved tv-skærmene, kan jo bare afgøre det med sig selv. De ældre kan jo bare afgøre det med sig selv og se, hvordan mulighederne har været for at få mere hjemmehjælp. Det er sådan set ikke noget, som vi behøver at gøre os til dommere over. Det kan folk selv afgøre. Jeg tror, at folk har en fuldstændig klar opfattelse af det.

(Kort bemærkning).

**Thomas Adelskov (S):**

Når fru Charlotte Antonsen hævder, at det er de borgernære medarbejdere, der er kommet flere af, og at der er færre ansatte i administrationen, og når hr. Søren Søndergaard afviser det, hænger det så sammen med, at hvis man ser på de økonomiske tendenser for 2004 fra Arbejderbevægelsens Erhvervsråd, hvor man har været inde at kigge lidt på tallene, kan man rent faktisk se, at der er blevet ansat 14.400 flere i administrationen i den offentlige sektor, hvorimod der f.eks. inden for sundhedsvæsenet er 4.600 færre ansat?

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Som jeg sagde, kunne jeg overhovedet ikke bekræfte det, fru Charlotte Antonsen sagde, og det er ikke bare de tal.

Men jeg er fuldstændig enig. Der er intet, der understreger, at det, fru Charlotte Antonsen sagde, var korrekt. Intet!

(Kort bemærkning).

**Jens Vibjerg (V):**

Jeg vil godt spørge hr. Søren Søndergaard: Er det ikke korrekt, at der er blevet flere ansatte i ældresektoren, flere læger, flere sygeplejersker, flere lærere, under den her regering?

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Ifølge de tal, vi har fået, er der i den periode, fra regeringen trådte til og frem til nu, blevet ansat, jeg tror 14.000 flere i den offentlige sektor. Det er det tal, vi har. Vi har så fået at vide, at en del af dem er folk, der er ansat i støttede job. Det er næppe som læger eller sygeplejersker eller noget i den stil. Det er det, der er kendsgerningen. Hvordan de så er blevet brugt, er jo det, vi har diskuteret, hvor jeg netop har understreget, at en alt for stor del af dem er blevet brugt til administration.

Men det ændrer jo ikke ved det, der er udgangspunktet for debatten, selv om jeg sådan set godt kan forstå, at Venstre ønsker at flytte debatten. Udgangspunktet er, at arbejdsløshedstallet i dag er over 30.000 højere, end da Venstre overtog regeringsmagten. Det er det, der er kendsgerningen, og det er jo det, man må forholde sig til og prøve at gøre noget ved. Vi kan konstatere, at uanset hvad man har gjort, har det altså ikke forhindre, at arbejdsløsheden i dag er meget større end på det tidspunkt, da Venstre overtog regeringsmagten.

Kl. 16.20

Vi har bedt om denne her debat for at høre om, hvad man vil gøre ved det. Jeg forstår på den indsats, der kommer fra spørgerne, at man egentlig synes, det går ganske godt, og at det er acceptabelt, at der er de 30.000 flere arbejdsløse, og at der sådan set ikke er grundlag for at gøre noget særligt ved det.

(Kort bemærkning).

**Ole Vagn Christensen (S):**

Jeg er nødt til at spørge hr. Søren Søndergaard: Hvad er det, der får Venstre til at komme med andre tal, når sundhedsvæsenet har vist et fald på 4.600 og undervisningen har et fald på 100 og den offentlige administration i al almindelighed er steget med 14.400? Det er tal, som er konstateret af andre.

Hvad er det, der efter hr. Søren Søndergaards mening får Venstre til at prøve at markedsføre det, som om man sandelig har gjort noget for sundhedsområdet og for undervisningsområdet?

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Jeg tror, det vil være klogt at spørge Venstre om det. Men jeg vil godt generelt sige, hvad jeg tror er årsagen til, at vi får denne reaktion fra Ven-